

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Kateřina Kučová**

Téma a rozsah práce: **Evropské dědické osvědčení, celkem 66 stran textu, včetně literatury, příloh a resumé**

Datum odevzdání práce: 13.06.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomová práce je velmi aktuální, evropské dědické osvědčení (EDO) na základě unijního nařízení o dědictví je stále pro nás novým pojmem, který vede k řadě praktických otázek a speciální literatury je poměrně málo, zejména v češtině. Je proto potřebné uvítat, že se diplomantka rozhodla tuto oblast komplexně zpracovat. Téma je poměrně úzce vymezeno, což umožňuje jít do značných podrobností, zajímavých pro praxi, a věnovat se i jednotlivým judikátům, které jsou s EDO spojeny. Diplomová práce je tak nepochybně přínosná.

2. Náročnost tématu:

Téma je s ohledem na svou novost náročné. Diplomantka vychází ze zahraniční i české literatury a judikatury, nad názory autorů i soudců přemýšlí, s kritickými připomínkami. To je potřebné ocenit.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je poměrně logicky rozvržena. Práce sestává z pěti kapitol, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr.

V Úvodu diplomantka osvětluje cíl práce, jímž je popis a analýza problémů, které se v souvislosti s EDO vyskytují a které jsou pro diplomantku zajímavé. Používá metodu deskriptivní, syntézu a v některých případech i kritickou analýzu a komparaci.

První kapitola obecně uvádí a podrobně vymezuje pojem a prameny právní úpravy EDO.

Druhá kapitola se již přímo zaměřuje na žádost o vydání EDO. Na s. 5 se diplomantka vyjadřuje k vymezení osob oprávněných podat žádost (čl. 63/1 nařízení o dědictví). Tyto osoby nejsou v nařízení přímo definovány a podle diplomantky existují dva názory na výklad těchto

pojmu: buď výklad autonomní, nebo, pokud tomu dobře rozumím, výklad podle rozhodného práva – to by měla diplomantka blíže osvětlit při ústní obhajobě – autonomní výklad, pokud existuje, by se přece měl použít před národním výkladem přednostně? Možná je to jen nejasná formulace.

Třetí kapitola se věnuje vydání EDO. Na s. 23 uvádí, že pro určení jazyka vydání EDO je nutno použít vnitrostátní procesní pravidla, s odkazem na komentář Calvo Caravaca, ale neprozrazuje, jak je to v ČR. To by měla diplomantka doplnit.

Čtvrtá kapitola pojednává účincích EDO, kde diplomantka cituje odrážku 71 Preambule nařízení o dědictví, podle níž EDO není vykonatelným titulem, má pouze důkazní účinky. Členské státy jsou povinny účinky EDO uznávat (čl. 69 a 74 nařízení). Při uznávání nelze uplatnit výhradu veřejného pořádku, to by měla diplomantka blíže vysvětlit (přes čl. 35 nařízení, cit. Anatol Dutta). Zajímavé úvahy se týkají rozboru EDO jako veřejné listiny, dle diplomantky EDO veřejnou listinou není (s. 31), s tím lze souhlasit. Pozoruhodné je rozhodnutí SDEU C-354/21, které bylo vydáno teprve v letošním roce. Diplomantka se nad rozhodnutím kriticky zamýšlí, její kritiku sdílím, zejména i v návaznosti na stanovisko generálního advokáta Macieje Szpunara, ke s. 44-46 práce. Při ústní obhajobě by diplomantka mohla doplnit případné nové komentáře k tomuto rozhodnutí, které se od odevzdání diplomové práce objevily.

Předmětem páté kapitoly jsou vady EDO a jejich náprava.

Práce končí Závěrem, v němž diplomantka shrnuje poznatky, k nimž dospěla. Se závěry práce lze souhlasit.

Práce je psána čtivě, s využitím české i zahraniční literatury a zejména i judikátů SDEU, trochu mne mrzí, že popis zahraničních právních řádů vychází pouze z literatury, která však je řádně citována.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám pouze formální připomínky k určitým gramatickým prohřeškům, např. na s. 28. Otázky k zodpovězení při obhajobě jsou uvedeny výše.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci doporučuji k ústní obhajobě a předběžně hodnotím známkou výborně.

V Praze dne 25. 7. 2023

prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
oponentka diplomové práce