

Posudek vedoucího bakalářské práce

Porsch. *Augustus – Napoleon – Musolini – Hitler*. Praha: UK PedF 2023, 87 s. Vedoucí práce: doc. PhDr. Jana Keparťová, CSc.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .	x			
Struktura práce je vyvážená a logická.	x			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	x			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .		x		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .	x			
Autor správně cituje .	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			
Autor pravidelně konzultoval s vedoucím práce		x		

Celkové hodnocení (slovně)

Téma vyžaduje velké znalosti v evropských dějinách různého období, v rámci požadovaného rozsahu je nutno hutně vytáhnout to nejdůležitější relevantní.

Ve snaze postihnout stručně relevantní informace formuluje Michal Porsch někdy nepřesně. Např. S. 17: Nešťastná formulace u hodnocení Augusta „Odkazy na jeho vítězství nalezneme

i v Caesarově chrámu na *Foru Romanu*, kde stály již zmíněné baziliky Augustových vnuků, Gaia a Lucia“ působí tak, že baziliky stály v chrámu; autor samozřejmě ví, že je to nemožné; šlo pouze o to, že obě stavby stály na Foru Romanu (*porticus a basilika Gai et Luci*, nazváno až poté, co zde vyhořela dřívější *basilica Iulia* r. 12. n.l. a již předtím r. 3/2 př.n.l. senátem postavený *porticus Cai et Luci* stojící naproti, cf. Suet., *Aug.* 29.4 a Cassius Dio 56.27.5). *Forum Romanum* bylo podrobně popsáno a zdigitalizováno na Humboldtově univerzitě v Berlíně (<https://www.projekte.hu-berlin.de/de/digitales-forum-romanum>, cit. 19.8.2023). Caesarův chrám byl zasvěcen již r. 29 př.n.l.; s. 41: Průběh druhé světové války však Mussolinimu zlomil vaz. Porážky v severní Africe, vylodění (koho? Spojenců) na Sicílii, spolu s tisíci zmařenými životy ...“

Lépe mělo být formulováno např. sesazení Mussoliniho v červenci 1943 (tzv. Grandiho rezoluce?) a poté uvěznění na ostrově La Maddalena (rovněž s. 41) atd. S. 42: „z mnoha hledisek“ ... „mocnosti, který...“, s. 56: „V případě Mussoliniho ... omezil ...“ atd.

Tyto výtky se týkají především první části práce, tedy té popisné, která je velmi závislá na pramenech a literatuře. Podstatnější a propracovanější je část druhá, tj. ta, kde Michal Porsch přistupuje k vlastním srovnáním, hodnocením a úvahám (od s. 50). Tam se zlepšuje i jeho sloh.

Zpřesnění by si vyžadoval titul, který přijal Napoleon 18. května 1804: S. 55: Napoleon – jak je v práci správně uvedeno – odmítl titul královský, ale i titul *augustus*, jeho titul přijatý zněl *empereur* a v češtině se vžil jako *císař* (to je však z latinského cognomina Gaia Iulia Caesara) a odpovídá v překladu latinskému titulu *imperator* = (voje)vůdce. A to byl původně vojenský titul. Napoleon tak dával najevo své válečné úspěchy. S. 60: To, že Napoleon razil mince se svým portrétem, započal již Gaius Iulius Caesar. Tenkrát to bylo poprvé, kdy se na minci objevil portrét žijícího Římana. Mince od té doby hrály významnou roli v propagandě – vždyť se dostaly i na území, kam vládce nikdy nevstoupil a do rukou lidí, kteří neuměli číst.

Nepřesnost na s. 62: Oltář Míru (*Ara pacis*) nenechal postavit Augustus, nýbrž senát na počest Octaviánaova vítězství nad hispánskými a galskými kmeny (viz RGDA 8,5 a 12,2).

S. 51: O Napoleonově výšce postavy se traduje, že byl nízkého vzrůstu, ale novější výzkumy dokládají, že tomu tak nebylo.

Gramatika:

S. 4 a 68: genitiv sg. substantiva *princeps* by mělo znít *principa*, s. 58: Octavianus se stává *princepsem* = *principem*. Michal Porsch sice uvádí, že antická jména (tím, předpokládám, nemyslí jen vlastní, ale všechna podstatná jména) skloňuje „dle platných norem českého jazyka“, nicméně v Internetové jazykové příručce Ústavu pro jazyk český se píše, že je třeba zohledňovat recipienta textu, jemuž je určen. V případě bakalářské práce jde o text odborný a předpokládá se též (i když nikoli přísně odborné, pak alespoň zainteresované) čtenářstvo.

Chyby v diakritických znaménkách, např. s. 28: Nejvýznamnější stavbou, kterou nechal **Napoleon postavit** ... atd., chyby z nepozornosti, např. s. 30: Jeho otec Alessandro Mussoliniho S. 33: proti státům, kteří ... s. 63: „po porážce Caesarovým vrahů“ atd. Takové a podobné chyby vznikly – předpokládám – z nepozornosti, nikoli z neznalosti.

Chyby ve shodě podmětu a přísudku např. s. 43: „jednotky, které sloužili“, 55: „úspěchy dodávali“, s. 65: Řekové a Římané byly atd.

Po formální stránce má práce dále nedostatky, jako např. příliš velké mezery u odstavců, kdy je první řádek odsunut téměř až na konec, příliš velké mezery na konci některých stránek atd.

Obrazové přílohy: K Napoleonově stavební činnosti v Paříži by bylo bývalo vhodné doplnit nějakou ilustrační dokumentaci. Ostatní je v pořádku.

Celkově je práce přes výše uvedené výtky přínosná a kvalitní. Autor využil relevantní prameny i sekundární literaturu a dodal jejich vlastní hodnocení.

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum 22.8.2023

Podpis vedoucí práce