

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Filip Vraspír
Téma práce:	Mezinárodní soudní příslušnost ve sporech ze smluv
Rozsah práce	183.333 znaků
Datum odevzdání práce:	19. 6. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro svou diplomovou práci zvolil procesní téma v rámci mezinárodního práva soukromého, konkrétně mezinárodní soudní příslušnost ve sporech ze smluv. S ohledem na četnost sporů ze smluvních závazků s mezinárodním prvkem a neustále se vyvíjející výkladovou judikaturu SDEU jde o téma aktuální a praktické. Kapitola o pravidlech pro určení mezinárodní příslušnosti dle práva Anglie a Walesu je aktuální i vzhledem k nedávnému vystoupení Spojeného království z Evropské unie.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyžaduje znalost pramenů mezinárodního práva soukromého na všech úrovních, tj. jak vnitrostátní, tak i mezinárodní a unijní, včetně judikatury SDEU a na ni navazující judikatury vnitrostátních soudů. Náročnost tématu bezpochyby odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Autor používá zejména metodu analytickou v kombinaci s metodu komparativní. Oceňují především hloubku autorovy analýzy, snahu o provázání úvah nad jednotlivými prameny právní úpravy a schopnost formulovat své vlastní názory.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna přehledně a systematicky.

V úvodu autor nejprve uvádí do tématu smluvních závazků s mezinárodním prvkem a v návaznosti na to pak stanoví hlavní výzkumný cíl své diplomové práce – popsat a analyzovat pravidla pro určení mezinárodní soudní příslušnosti pro spory ze smluvních závazků v případě absence prorogační dohody. Zároveň zde autor podrobněji vymezuje okruh předpisů, kterým bude v diplomové práci věnována pozornost. Autor se přitom neomezuje výlučně na obecnou normu nařízení Brusel Ia, byť je mu logicky věnován největší prostor. Diplomant věnuje pozornost i pravidlům vnitrostátního původu a mnohostranným mezinárodním smlouvám, kde se zaměřuje především na vymezení jejich vztahu k nařízení Brusel Ia tak, jak jej definuje judikatura SDEU.

První kapitolu věnuje autor vnitrostátní právní úpravě, a to konkrétně právní úpravě české a právní úpravě Anglie a Walesu, a snažím o unifikaci pravidel mezinárodní soudní příslušnosti v rámci Haagské konference mezinárodního práva soukromého. Následující dvě kapitoly jsou

věnovány podrobné analýze pravidel nařízení Brusel Ia. Poslední kapitola je pak věnována právní úpravě v mnohostranných mezinárodních smlouvách.

Svoji práci diplomant uzavírá kritickým zhodnocením platné a účinné právní úpravy, a to jak vnitrostátní, tak i unijní, k němuž došel na základě dílčích závěrů v jednotlivých kapitolách své diplomové práce.

Autor používá jazyk a styl odpovídající odbornému právníckému pojednání, pravopisné chyby se v textu téměř nevyskytují. Styl je čtivý a srozumitelný.

Citační aparát je v souladu s normou.

4. Vyjádření k práci

Jako vedoucí práce potvrzují, že diplomant se zpracovanému tématu věnoval s velkou pílí. Obsah práce se mnou průběžně konzultoval a s mými připomínkami se vždy vypořádal.

Oceňuji zejména autorovu práci s četnými zdroji, včetně judikatury národních soudů a SDEU.

V kapitole 2.2.3 autor pojednává o věcech, které sice mají soukromoprávní povahu, ale přesto jsou z působnosti nařízení Brusel Ia vyloučeny. V prvním odstavci na str. 31 autor dochází k závěru, že spor o správu společného majetku manželů nespádajícího do manželského majetkového režimu nebude podléhat výluce majetkových práv plynoucích z manželství. Jakkoli se tento závěr jeví logicky, domnívám se, že v praxi by takové „vyčlenění“ věci z působnosti pravidel pro určení soudní příslušnosti mohlo činit problémy zejména tam, kde nebude mezi účastníky panovat shoda ani ohledně toho, zda je předmětná věc výlučným či společným majetkem, což bude nutné na základě rozhodného práva nejprve ověřit.

Plně se ztotožňuji s autorovým názorem vyjádřeným v kapitole 3 na str. 34, že nedávný rozsudek ve věci *ROI Land Investments*¹ tím, že potvrzuje taxativnost výčtu výjimek stanovených v čl. 6 odst. 1 nařízení Brusel Ia, zpochybňuje široký výklad působnosti čl. 26 nařízení Brusel Ia zastávaný Nejvyšším soudem ČR.

Zajímavou úvahu autor rozvádí k otázce, jaký okamžik má být rozhodný pro určení bydliště žalovaného ve sporech ze smluv při aplikaci obecného pravidla čl. 4 nařízení Brusel Ia (str. 35-37) a zda je vhodné aplikovat závěry, které SDEU dovodil pro zvláštní pravidlo o spotřebitelských smlouvách (čl. 18 odst. 2 nařízení Brusel Ia) v rozhodnutí ve věci *mBank*, i na čl. 4, tedy, zda i u jiných smluv, než jsou smlouvy spotřebitelské, musí být rozhodným okamžikem pro posouzení bydliště žalovaného zahájení řízení. Domnívám se, že pro okamžik zahájení řízení jako okamžik rozhodný pro posouzení bydliště žalovaného, hovoří terminologie použitá v čl. 4 – žalovaný/žalovanou se smluvní strana stává právě až v okamžiku, kdy je proti ní zahájeno řízení. Smluvním stranám jsou k dispozici instituty, kterými si mohou pojistit předvídatelnost místa, kde se budou případné spory mezi nimi řešit. V první řadě jde o možnost dohodnout se na příslušnosti soudu, případně na místě plnění smluvního závazku, které pak alternativně může být využito pro založení soudní příslušnosti.

¹ Rozsudek SDEU ze dne 20. 10. 2022 sp. zn. C-604/20.

Diplomantovi se bezpochyby podařilo naplnit vytyčené cíle a prokázat schopnost samostatné práce i hlubší vědecké analýzy.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle vymezené v úvodu práce byly naplněny a v závěru práce přehledně shrnuty.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor prokázal schopnost samostatné práce, když na základě práce s relevantními právními prameny, judikaturou tuzemskou i unijní a v neposlední řadě širokou škálou odborné literatury, včetně literatury zahraniční, přehledně popsal, analyzoval a srovnal právní prameny úpravy pravomoci / mezinárodní příslušnosti ve sporech ze smluv. Cizí zdroje autor řádně cituje. Diplomová práce prošla kontrolou na plagiáty.
Logická stavba práce	Struktura práce je přehledná a logická.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje se značným množstvím zdrojů, které vždy náležitě cituje a přehledně shrnuje v seznamech připojených v závěru práce. Oceňuji rešerši zahraniční odborné literatury a judikatury.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je výsledkem místy poměrně hluboké analýzy a v neposlední řadě i komparace.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je standardní, odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.
Jazyková a stylistická úroveň	Autor používá srozumitelný jazyk a styl odpovídající odbornému právníckému pojednání, pravopisné chyby se v textu téměř nevyskytují.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě.
--	------------------------------

	Při obhajobě by diplomant mohl podrobněji rozvést argumenty pro své závěry, které komentují výše v části 4., zejména v otázce, k jakému okamžiku by mělo být posouzeno bydliště žalovaného.
Navržený klasifikační stupeň	V případě úspěšné obhajoby diplomové práce navrhuji klasifikační stupeň výborně .

V Praze dne 25. srpna 2023

JUDr. Marta Zavadilová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce