

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Mezinárodní soudní příslušnost ve sporech ze smluv Filip Vraspír

Datum odevzdání práce: 19.06.2023

I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil dílčí téma z oblasti mezinárodního civilního procesního práva. Předkládaná práce je věnována pravidlům pro založení mezinárodní příslušnosti v přeshraničních sporech ze smluv. V rámci mezinárodního obchodního styku jsou spory ze smluv sice často řešeny mimosoudně v rozhodčím řízení, jestliže je však přeshraniční spor řešen v řízení soudním, je to právě otázka založení mezinárodní příslušnosti, která může mít pro výsledek sporu zásadní význam. Téma předkládané diplomové práce proto hodnotím jako aktuální, zajímavé a přínosné, a to zejména i díky velmi podrobnému přehledu relevantní judikatury SDEU, který diplomant v práci přináší.

II. Kritéria hodnocení práce

Cílem diplomové práce je dle diplomanta představit a analyzovat úpravu vymezení pravomoci soudů ve smluvních sporech s mezinárodním prvkem, resp. úpravu mezinárodní příslušnosti obsaženou ve vnitrostátních předpisech, vybraných multilaterálních mezinárodních smlouvách, a zejména pak v nařízení Brusel I bis. Za dílčí cíl si diplomant dále stanovil provedení analýzy některých problematických pravidel pro založení mezinárodní příslušnosti z hlediska jejich „exorbitantnosti“. Z důvodu omezeného rozsahu práce se diplomant rozhodl nevěnovat pozornost problematice prorogačních dohod.

Autor ve své práci vychází z metody deskriptivní, komparativní a analytické.

Diplomová práce má celkem 64 stran textu a je rozdělena do 4 kapitol, úvodu a závěru. V kapitole první diplomant přibližuje rozdíly v národní úpravě mezinárodní soudní příslušnosti v České republice a ve Velké Británii. Kapitoly druhá a třetí představují jádro předložené diplomové práce, autor se podrobně věnuje analýze pravidel pro založení mezinárodní příslušnosti pro spory ze smluv (a nároků ze smluv) v nařízení Brusel I bis. V kapitole čtvrté uvádí příklady mezinárodních smluv, které rovněž obsahují jurisdikční pravidla pro spory ze smluv v rozsahu jejich věcné působnosti a zabývá se jejich případnou kolizí s pravidly pro založení mezinárodní příslušnosti v nařízení Brusel I bis.

Co se formální stránky práce týče, nemám k práci žádné závažné připomínky. Práce je logicky vystavěna, obsahuje dostatečný citační aparát, ocenit lze zejména autorovu práci s judikaturou SDEU.

III. Případná další vyjádření k práci

Na str. 10 diplomant ve vztahu k vnitrostátní úpravě mezinárodní příslušnosti českých soudů uvádí, že ve věcech týkajících se závazkových práv, včetně sporů ze smluv, se český zákonodárce omezil výlučně na vymezení pravomoci českých soudů, nestanoví tak pravidla mezinárodní příslušnosti, kterými by byla zohledněna pravomoc soudů jiných států za situace, kdy tyto mají užší vazbu k věci. Toto by mohl diplomant rozvést a vysvětlit. Dále diplomant uvádí, že založení pravomoci českých soudů na základě pravidla v § 85 odst. 1 osř je možné pouze, jestliže žalovaný nemá bydliště nejen v ČR, ale i kdekoli jinde na světě. Toto konstatování by také mohl diplomant blíže vysvětlit.

Na str. 17 autor používá pojmy „povinně uznatelné a vykonatelné“ a pro „povinné uznání a výkon“, autor by měl vysvětlit, co má na mysli, když hovoří o *povinném* uznání a výkonu.

Na str. 21 autor uvádí nařízení Brusel II ter jako součást tzv. bruselského režimu. Většinou je ale zmiňován tzv. lugansko-bruselský režim, do kterého patří toliko nařízení Brusel I bis a Luganská úmluva.

Na str. 40 diplomant zmiňuje požadavek restriktivního výkladu autonomních pojmů rozhodných pro aplikaci pravidel soudní příslušnosti, která představují výjimku z obecného pravidla. Z čeho tak diplomant dovozuje?

Na str. 59 diplomant uvádí, že účelem pravidla v čl. 24 odst. 1 je ochrana nájemce jako slabší strany, a to prostřednictvím kogentních norem právního řádu země, kde se daná nemovitost nachází. Není však toto otázka rozhodného práva?

Na str. 64 a násl. autor pojednává o vztahu mezinárodních smluv k nařízení Brusel I bis. Zajímalo by mě, jaký soud by dle diplomanta byl mezinárodně příslušný v případě, kdy by žalobce uplatňoval nároky na náhradu škody jak na základě unijního nařízení č. 261/2004, tak i na základě Montrealské úmluvy.

IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci obhajoby diplomové práce by měl autor prezentovat a vysvětlit svůj názor na aplikaci Brusel I bis v českém právním prostředí (v rozsahu předmětu jeho diplomové práce) zejména ve vztahu k ZMPS a OSŘ.

V. Doporučení práce k obhajobě

Práci lze hodnotit jako zdařilou a způsobilou pro obhajobu.

VI. Navržený klasifikační stupeň

Práce splňuje cíle, které si diplomant předsevzal, přes drobné nepřesnosti proto předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborný.

V Praze dne 20.8.2023

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

Doc. JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.

Brodec