

---

## Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: **Lucie Pekárková**

Název práce: **„Česká islamofobie pohledem kvantitativních sociologických šetření“**

Oponent: **Doc. PhDr. Pavol Frič, Ph.D.**

---

### **Teoretický / konceptuální rámec práce:**

Teoretický rámec práce zaměřené na fenomén islamofobie, tvoří popis poměrně pestré palety konceptů a pojmů (postoje, předsudky, stereotypy, sociální distance, „My“ vs. „Oni“, sekuritizace), které jsou obvykle využívány při zkoumání islamofobie. Jejich výběr byl pravděpodobně proveden induktivním způsobem, ale popis tohoto postupu v práci chybí. Nicméně jeho výsledek považuji za zdařilý a pro cíle práce užitečný.

### **Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz**

Cíle práce jsou spíše přehledové než analytické. Jsou v práci formulovány na vícero místech a vždy v trochu jiné podobě. Jednou jde o „rekonstrukci celistvého rámce“, po druhé o „nashromáždění co nejvíce možných dat“, pak „vytvořit systematický přehled“ a také „zmapovat co největší množství vědeckého poznání“. Volně řečeno, cílem práce je na základě posouzení obsahu, resp. zaměření, systematicky katalogizovat výzkumy a studie zaměřené na islamofobii v ČR. Naplnění přehledových cílů má autorce posloužit k dosažení analytického cíle, tj. k objasnění toho „*jestli existuje určitý specifický faktor, který by ovlivňoval českou společnost k negativnímu postoji vůči muslimům.*“ Je sice chválné, že autorka má i analytické ambice, ale takto stanovený cíl je pro vedení analýzy dost neurčitý.

Stanovení výzkumných otázek se váže na jednotlivé koncepty uvedené v teoretické části. Otázka, která se vztahuje k analytickému cíli konkretizuje hledaný faktor jako „*nejvýznamnější faktor negativního konstruktů „jiného“ v podobě muslima v České republice*“, což se dá akceptovat.

### **Metody získávání a analýzy dat a jejich použití**

K systematizaci, resp. k mapování výzkumů a studií autorka přistoupila po prozkoumání jejich obsahu. Metodu, jak přitom postupovala však nepopsala. Naopak postup při výběru systematizovaných výzkumů a studií popsala celkem podrobně a korektně. Připojila také popis metodologických diferencí uplatněných v jednotlivých výzkumech.

### **Analýza a kvalita závěrů práce**

Je třeba autorce přiznat, že se jí jednotlivé výzkumy a studie podařilo kategorizovat (typizovat) a uspořádat do přehledného celku. Otázkou zůstává, proč otevřeně a reflektovaně nevyužila metodu kategorizace či typizace, která by umožnila vtisknout její práci více analytický charakter.

Práce určitě dosáhla svých přehledových cílů. Na druhé straně z textu se mi nepodařilo vyčíst, faktor autorka považuje za „nejvýznamnější faktor negativního konstruktů „jiného“ v podobě muslimů v České republice“.

**Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava**

Práce má poměrně složitou, ale vcelku logickou strukturu, kterou narušuje jen dojem z opakování obsahu v kapitolách 5. (Výsledky z kvantitativních šetření) a 7. Analýza výsledků. Formulačně a gramaticky je práce na velmi dobré úrovni.

**Otázky k obhajobě:**

Autorka by mohla uvést jak postupovala při systematizaci výzkumů a studií.

A také by mohla identifikovat „nejvýznamnější faktor negativního konstruktů „jiného“ v podobě muslimů v České republice“

**Celková známka před obhajobou:**

Celkově práci hodnotím stupněm 2 (velmi dobře).

**V Praze dne 31. 8. 2023**

.....

**Podpis oponenta práce.**