

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Vnímání morální přijatelnosti a rizikovosti vybraných návykových látek u dospělé populace
Autor	Anežka Hornová
Vedoucí práce	PhDr. Josef Radimecký, Ph.D., MSc.
Oponent práce	Mgr. Aleš Kuda

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – abstrakt obsahuje všechny klíčové části práce i výzkumu, koresponduje s obsahem práce, je zpracovaný stručně, srozumitelně a přehledně.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – Zdůvodnění práce je logické, studentka ve svém výzkumu navazuje na řadu předcházejících tuzemských i zahraničních studií podobného zaměření. V teoretické části zvolila odpovídající aktuální českou i zahraniční literaturu v přiměřeném rozsahu a záběru, použité zdroje řádně cituje a dosavadní výzkumy podrobuje kritice. Její argumentace je odpovídající a nabízí alternativní pohledy na prezentované poznatky.</p>	18 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – Cíle výzkumu jsou jasně a srozumitelně stanoveny, i když si studentka stanovila – i vzhledem ke způsobu oslovení skupiny respondentů prostřednictvím Facebooku – až příliš ambiciózní cíl. A sice zjistit, zda mohou jí mapované postoje ovlivňovat socio-demografické faktory jako jsou pohlaví, věk, vzdělání, kraj bydliště či osobní zkušenosti. Tuto ambici se jí vzhledem k omezenému vzorku respondentů „<i>Největší část vzorku tvořili respondenti ve věku 21 až 26 let, se středoškolským vzděláním s maturitou, převážně ženského pohlaví a nejčastěji s bydlištěm v Praze</i>“ (10. Diskuse a závěry, str. 57). Rovněž použití výzkumných otázek v kvantitativním typu výzkumu není obvyklé, ale studentka je prý konzultovala s vyučujícím v předmětu bakalářský proseminář.</p> <p>Použité metody a postupy jsou jasně a srozumitelně popsány a umožňují replikaci provedeného výzkumu. Reliabilitě a validitě dat byla věnována pozornost, struktura práce je logická.</p>	<p>14/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky výzkumu jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné, přičemž autorka nabízí i možná alternativní vysvětlení. Studentka v práci uvádí i slabé stránky realizovaného výzkumu a limity interpretace jí získaných poznatků. Ty diskutuje v kontextu dalších výzkumů formuluje jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum i opatření (24-30).</p>	<p>24 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu odpovídajícím způsobem.</p>	<p>8 / max. 10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – Práce se zaměřuje na stále aktuální a praktický problém v kontextu oboru adiktologie, který se v průběhu času stále mění a vyvíjí. Proto je pro obor přínosná. Obsahuje všechny klíčové části, je logicky uspořádaná a má odpovídající rozsah. Z formálního hlediska je bez chyb.</p>	<p>12 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Jako cíl svého výzkumu si studentka stanovila zmapovat vztah mezi vnímáním morální přijatelnosti a rizikovosti vybraných návykových látek u dospělé populace. Svým výzkumem navázala na předchozí studie zaměřené na zkoumání postojů veřejnosti vůči NL, které provádělo CVVM v letech 2009, 2013, 2015 a 2019, ale i podobných studií realizovaných v zahraničí. Navíc chtěla zkoumat i to, zda mohou jí mapované postoje ovlivňovat socio-demografické faktory jako jsou pohlaví, věk, vzdělání, kraj bydliště či osobní zkušenosti – což bylo v kontextu tohoto výzkumu příliš ambiciózní. Toho se jí ale nepodařilo dosáhnout, protože se jí nepodařilo oslovit dostatečný počet respondentů potřebných pro takový výzkum – víceméně se jednalo o část populace využívající Facebook, což mohlo získané poznatky zkreslit.</p> <p>Teoretická i výzkumná část jsou zpracované na úrovni odpovídající požadavkům na studenty bakalářského studijního programu Adiktologie. Studentka prokázala přiměřené znalosti, schopnosti a dovednosti ke zpracování výzkumu na dané téma i bakalářské práce. Proto práci doporučuji k obhajobě.</p> <p>Jako vedoucí práce jsem nicméně neměl dostatek času a prostoru konzultovat se studentkou výzkumnou část, s níž jsem měl možnost seznámit se bezprostředně před termínem odevzdání. Použití výzkumných otázek v kvantitativním výzkumu prý autorka konzultovala při bakalářském prosemináři s dr. Vackem. Zvolený postup jsem úplně nepochopil, když jsem na str. 52 našel zamaskovanou hypotézu, kterou studentka svým výzkumem ověřovala: „<i>Předpokladem bylo, že látky..., ...nejvíce morálně přijatelné, budou hodnoceny jako nejméně rizikové a ... naopak.</i>“</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proč jste v kvantitativním výzkumu použila místo testovaných hypotéz/-y výzkumné otázky? 2. Překvapilo vás některé ze zjištění, k nimž jste při svém výzkumu dospěla? Pokud ano, jaké a proč?
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: right;">81 / max. 100 bodů</p>
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně - velmi dobře</i></p>
<p>Datum</p>	<p>29. 8. 2023</p>
<p>Jméno a příjmení, podpis</p>	<p>Josef Radimecký</p>

