

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vrána Petr

Název práce: Krizová komunikace města Neratovice v případě chemické havárie

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Houdek Petr

Pracoviště: KMPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce trpí nezacílením. Mohla by být o identifikaci chyb v komunikaci; důvodech daného stavu; návrzích řešení a výběru nejvhodnější varianty; mohla být o percepci obyvateli či insidery. Bohužel je o všem, trpí tak chaotičností a absencí hloubky.

Až do str. 28 se dozvídáme obecné "učebnicové" definice a typologie, co je obec, komunikace, PR atd. Nic z toho není přímo aplikováno v empirické části. Empirická část je kombinací metod - což je jistě chvályhodné - nicméně ty na sebe příliš nenavazují, nečerpají ze sebe. Autor vychází z hloubkových rozhovorů, subjektivně hodnotí případové studie havárií (jejich chronologii). Poté vyhodnocuje nereprezentativní anketu o orientaci občanů při havárii a hodnocení komunikace města/chemičky. Naprosto nesmyslně až po výsledcích ankety jsou detaily o metodice a další výsledky. Nevhodně jsou duplicitně prezentovány popisy výběrového souboru. Je jistě možné pochválit, že autor jde i za ryze popisné prezentování odpovědí a pokouší se o analýzu souvislostí mezi odpověďmi, nicméně nalezená korelace 0,3 mezi indexem spokojenosti a snášní situace (de facto synonyma) ukazuje spíše na nevaliditu odpovědí. PESTLE a SWOT analýza jsou jen tabulky, žádná metodika, validizace, komentář, nic.

Část 3 mohla vzniknout zcela nezávisle na předchozích částech, opět není přítomna nějaká hlubší analýza, verifikace, zdůvodnění, proč zrovna jím navržené způsoby by měly být efektivní, na jakých faktorech to záleží, proč má být odpovědnost taková či onaká atd.

V souhrnu, v práci často chybí skutečná analýza, obvykle je založena na normativně předložených doporučeních (která nutně nejsou špatná); mohla být přítomna alespoň polemika různých přístupů a argumentace, proč je vybraný vhodnější.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	E
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je v zásadě dobře čitelná, využívá vhodně reference, nicméně na přímé (zahraniční) studie na komunikaci u chemických havárií se vůbec nesoustředí. Bohužel je text velmi často vatovitý, popisuje triviální informace či definice. Některé informace z příloh naopak měly být přítomny v hlavním textu (zejména metodické postupy). Místy jsou překlepy či chyby v gramatice. Práce je hyperdetailně členěna, takže mnohé subkapitoly jsou jen jedním odstavcem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Na práci je viditelná velká pracnost a zapálení autora. Výsledkem je však příliš rozsáhlý a nepřiliš hluboký materiál, který kombinuje různé metodiky a informace, které jsou sice pochopitelné a intuitivně správné, ale téměř nikdy nejsou položeny na nějaké tvrdší analýze; popř. jsou v práci přítomny, protože se povrchně tématu týkají. Po přečtení práce tedy zůstává spíše řada otázek než odpovědí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kdyby někdo nesouhlasil s Vámi navrženým postupem (část 3), na základě jaké evidence jej přesvědčíte, že je nejvhodnější?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 9. 2023

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!