

Posudek vedoucí bakalářské práce

Název práce: Muži primárního vzdělávání

Autor práce: Pavlína Řeháková

Autorka posudku: Jana Dvořáčková

Bakalářská práce Pavlíny Řehákové se věnuje prostředí základních škol coby jedné z důležitých oblastí genderově segregovaného trhu práce. Její pozornost je konkrétně směřována na učitele-muže na obzvláště feminizovaných prvních stupních, cílem je analyzovat jejich reflexe dopadu vlastního menšinového postavení v pracovním kolektivu, jakož i působení ve feminně kódované profesi, na jejich maskulinitu. Ač se nejedná o oblast výzkumně zcela nepokrytou, volání po „více mužích do škol“ neustává a hlubší porozumění jejich zkušenostem a možným bariérám pro vstup a setrvání ve školství je bezesporu stále třeba.

Je-li jedním z mých úkolů shrnout na tomto místě i průběh spolupráce, mohu jen ocenit neúnavnost autorky v promýšlení vhodných postupů a její vysoké nároky na vlastní práci. Zejména empirickou část práce sice již trochu poznamenal „boj s časem“, přesto se však autorka chopila zpracování tématu dle mého názoru poměrně úspěšně.

Práce je rozdělena standardně na teoretickou a empirickou část. V teoretické části autorka vymezuje koncepty a poznatkovou základnu relevantní pro její práci. Volba teoretických i tematických zdrojů je adekvátní – autorka neopomíná jak klíčovou zahraniční literaturu na téma maskulinit (např. Connell, Kimmel, Howson), tak české zdroje zabývající se genderovými aspekty a konkrétněji maskulinitou v základním školství. Teoretická část prokazuje komplexní porozumění studované problematice na straně autorky a tvoří vhodný základ pro následnou analýzu. Dílčím drobným nedostatkem, který jsem zaznamenala, je pouze občasná tendence k opakování některých myšlenek.

Z metodologického hlediska práce staví na polostrukturovaných rozhovorech. Samotný popis metodologického postupu a odůvodnění jednotlivých metodologických voleb jsou rovněž adekvátní. Omezení se na mladší generaci učitelů (24–36 let) s méně rutinizovanou zkušeností a předpokladaně vyšší mírou reflexe ohledně genderových otázek považuji za velmi vhodné, také s ohledem na omezený rozsah vzorku (odpovídající bakalářské práci). Jeden z komunikačních partnerů se sice výrazněji vymyká svou délkou praxe v profesi, vzhledem k obtížnému hledání takto vymezených partnerů pro výzkum je však toto odchylení akceptovatelné. O něco podrobnější však mohly být informace o samotných rozhovorech – například o jejich přibližné struktuře, délce, způsobu realizace apod.

Analytická část je rozdělena do tří tematických okruhů. Za ne zcela vyjasněný považuji jejich vztah ke dvěma stanoveným výzkumným otázkám, jakkoli jejich zodpovězení autorka následně prostor věnuje. Patrně nejvýznamnějším nedostatkem analytické části je však to, že jsou v rámci okruhů poznatky systematicky prezentovány ve formě shrnutí a interpretace relevantního obsahu z každého rozhovoru zvlášť (rozhovory jsou tedy v rámci témat interpretovány jeden do druhém). Na tento problém jsme s autorkou narazily bohužel již příliš krátce před odevzdáním, kdy nebylo možné analytickou část komplexněji přepracovat. Oceňuji však, že autorka rozhovory ještě alespoň dílčím způsobem propojila a každý analytický oddíl zakončila – rozhovory rovněž propojujícím – shrnutím. Přesto měl nicméně zvolený postup, domnívám se, částečný dopad na hloubku interpretace. Práce v tomto ohledu sice nemá závažnější nedostatky, autorka své interpretace částečně propojuje i s dříve představenou teoretickou literaturou, vnímám zde však ještě potenciál, který zůstal nevyužit.

Způsob práce s literaturou je korektní. Co se týče jazykové stránky, čtení někdy mírně komplikují vágní formulace, drobné chyby a překlepy. Nic z uvedeného však nedosahuje obtížně přijatelné četnosti.

Práci ráda **doporučuji k obhajobě**. Navrhuji ji hodnotit **známkou 2**, v závislosti na průběhu obhajoby.

31. srpna 2023, Brno

Mgr. Jana Dvořáčková, Ph.D.

