

# POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

## Výhrada veřejného pořádku v mezinárodním právu soukromém

Anna-Marie Šedivková

---

Datum odevzdání práce: 3.6.2023

### I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Diplomantka si pro svou diplomovou práci zvolila téma výhrady veřejného pořádku v mezinárodním právu soukromém. Jedná se o jeden ze základních a tradičních instrumentů mezinárodního práva soukromého, jehož relevance je v zásadě nadčasová. Téma tak neztrácí na aktuálnosti a jeho zpracování považují za přínosné. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná opravdu o velmi zásadní problematiku v rámci mezinárodního práva soukromého, existuje na toto téma četná odborná literatura, a to zejména zahraniční. Navzdory řadě zdrojů, ze kterých diplomantka ta měla možnost čerpat, nepovažují zpracování tohoto tématu za zcela snadné.

### II. Kritéria hodnocení práce

Cílem diplomové práce je dle diplomantky „přinést rozbor výhrady veřejného pořádku a pojmu veřejného pořádku v kontextu mezinárodního práva soukromého, základních aplikačních úskalí, která jsou s užíváním výhrady v rovině kolizního a procesního práva spojená, jakož i analyzovat současné užívání a význam výhrady veřejného pořádku, a v neposlední řadě učinit závěry pro její možný budoucí vývoj.“ Diplomová práce má celkem 47 stran vlastního textu a je rozdělena do 5 kapitol, úvodu a závěru. V kapitole první a druhé, které jsou úvodem do problematiky výhrady veřejného pořádku, se autorka zamýšlí na pojmem veřejný pořádek a jeho specifickým obsahem v rámci mezinárodního práva soukromého, analyzuje jeho doktrinální členění a přináší přehled pramenů právní úpravy. Diplomantka se rovněž pokouší o vymezení pojmu evropského veřejného pořádku společného členským státům EU. V kapitole třetí se věnuje podmínkám, za kterých soud může/musí učinit výhradu veřejného pořádku, v následující kapitole pak blíže analyzuje základní aplikační diferenciaci výhrady veřejného pořádku – jako výjimku z použití cizího rozhodného práva v rovině kolizní a jako odpírací důvod uznání a výkonu cizího rozhodnutí v rovině procesněprávní. Kapitulu pátou diplomantka věnuje uplatnění výhrady veřejného pořádku v rodinném a dědickém právu, tedy právním odvětvím, ve kterých se s tímto institutem v případech s mezinárodním prvkem setkáváme nejčastěji. Práce je systematicky členěna, kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují. Autorka vychází z metody deskriptivní, komparativní a analytické. Pracuje jak s českou, tak zahraniční odbornou literaturou, poznámkový aparát považují za dostatečný.

Práce je zpracována rovněž na velmi dobré stylistické úrovni. Je psána srozumitelně, prakticky bez jazykových chyb a překlepů. Z formálního hlediska nemám k práci připomínek.

Z předložené diplomové práce je patrné, že se diplomantka dobře orientuje v tématu, který si vybrala. Lze konstatovat, že v úvodu vytyčené cíle se diplomantce podařilo naplnit.

### III. Případná další vyjádření k práci

Na str. 42 diplomantka rozebírá nálezy Ústavního soudu 3226/16-2 a uvádí, že se jednalo o uznání cizího rozhodnutí ve věci náhradního mateřství. Zde je třeba upřesnit, že byť se Ústavní soud vyjadřoval i k institutu náhradního mateřství, šlo primárně o uznání rodičovství stejnopohlavního manželského páru.

Rovněž na str. 42 autorka zmiňuje významné rozhodnutí SDEU ve věci Coman s tím, že na základě tohoto rozhodnutí mají členské státy povinnost uznat stejnopohlavní svazek. Tady je třeba doplnění, resp. upřesnění. Ve věci Coman SDEU sice dospěl k závěru povinnosti členského státu (v tomto případě Rumunska) uznat manželství mezi osobami stejného pohlaví uzavřeného v jiné členském státě, ale výhradně pro účely přiznání odvozeného práva pobytu manželovi, který není občanem členského státu EU, a zdůraznil, že touto omezenou uznávací povinností není dotčen institut manželství v daném státě. Nesouhlasím proto s tvrzením diplomantky, že na základě tohoto rozhodnutí nelze v České republice odmítnout uznání stejnopohlavního manželství uzavřeného v zahraničí pro rozpor s veřejným pořádkem.

Na str. 49 autorka pojednává o čl. 27 v návrhu nařízení o dědictví, který se pak v přijatém znění předpisu již neobjevil, aniž by uvedla jeho obsah.

Na str. 51 v závěru své práce diplomantka uvádí, že se praktická důležitost výhrady veřejného pořádku v rámci evropského prostoru snížila, a to zejména s ohledem na vývoj v oblasti evropského veřejného pořádku. Mohla by toto blíže vysvětlit.

#### **IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

V práci se autorka věnuje rovněž pojmu evropského veřejného pořádku a jeho obsahu. V rámci obhajoby by se diplomantka mohla zamyslet nad tím, zda je pojem evropského veřejného pořádku třeba chápat jako pojem, který je vymezen ESLP či jako pojem, který je vymezen SDEU. Zda se tedy jedná v případě evropského veřejného pořádku jím rozumí veřejný pořádek v pojetí ESLP či v pojetí SDEU.

Jednou z otázek, které se v souvislosti s tématem veřejného pořádku objevují, je otázka, zda v rámci EU je např. v úpravě obchodních vztahů s mezinárodním prvkem zakotvení výhrady veřejného pořádku stále ještě nezbytné. V souvislosti s přípravou přepracovaného znění nařízení Brusel I (nařízení Brusel I bis) se objevily i úvahy o vypuštění rozporu s veřejným pořádkem jako jednoho z důvodů pro odepření uznání, resp. výkonu rozhodnutí vydaného v jiném členském státě. Rozpor s veřejným pořádkem sice zůstal v nařízení Brusel I bis zachován, ale zajímal by mě názor diplomantky.

#### **V. Doporučení práce k obhajobě**

Autorka v práci prokázala schopnost samostatné práce a znalost zvolené problematiky. Práci pokládám za velmi zdařilou a způsobilou pro úspěšnou obhajobu.

#### **VI. Navržený klasifikační stupeň**

Předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborný.

V Praze dne 5.7.2023

  
doc. JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.