

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**  
**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>OPONENT PRÁCE</b>	doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.
<b>AUTOR PRÁCE</b>	Bc. Kateřina Pelešková
<b>NÁZEV PRÁCE</b>	
Speciálně pedagogická intervence na 2. stupni základní školy v předmětu český jazyk	

<b>INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše neobsahuje</i>	<i>Neobsahuje</i>
<b>ÚVODNÍ ČÁST</b>				
Vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika.	X			
Zřetelná formulace tématu a cíle práce.			X	
<b>ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU</b>				
Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů.		X		
Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů.		X		
Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury.				X
<b>VÝZKUMNÁ ČÁST</b>				
Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány.				X
Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny.			X	
<b>ANALYTICKÁ ČÁST</b>				
Je provedena kvalitní analýza získaných dat.			X	
Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů).			X	
Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů.				X
<b>ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR</b>				
Bylo dosaženo stanoveného cíle.			X	
Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky.				X
<b>PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE</b>				
Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí.				X
Bibliografie uvedena dle platné normy.		X		
<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň</b>				
<b>KOMENTÁŘ OPONENTA</b>				

Autorka si pro diplomovou práci zvolila zajímavé a aktuální téma, které se jí ovšem nepodařilo zpracovat příliš úspěšně. Koncepce teoretických východisek je v pořádku, už v teoretických kapitolách jsou patrné formální nedostatky - autorka například neodůvodněně kombinuje dva různé zdroje odkazování, místy odkazuje tzv. harvardským systémem (v závorkách v textu), místy formou poznámek pod čarou, u citace na str. 37 takto dokonce uvádí dva odlišné zdroje. Přímé citace jsou celkově v textu nadužívány. I výzkumná část práce má četné rezervy - v popisu metodologie jsou jako "cíle práce" prezentovány otázky (ze kterých navíc není vůbec patrné, že by měl být výzkum zaměřen na žáky se speciálními vzdělávacími potřebami), vzhledem k metodě výzkumu byl zapojen jen velmi malý výzkumný vzorek, prezentace výsledků šetření je jen velmi stručná, práce tak nepřináší žádná nová zjištění. Nejvíce problematické je ale nález systému pro kontrolu plagiatů - ten ukazuje celkovou míru shody textu práce s ostatními zkoumanými zdroji na úrovni 47 %, míra shody s jednotlivými zdroji je pak 10 % a méně. Při podrobnějším studiu nálezu je shoda z části v textu řádně označeném jako citace (což je v pořádku), z části ale i v textu, který řádně jako citace označen není (což už v pořádku není). Autorka patrně některé přímé citace neohraničila uvozovkami, v některých případech pak zřejmě jako citaci neoznačila text převzatý z online zdrojů. Velká míra shody je identifikována i mezi bakalářskou a diplomovou prací autorky - například text DP uvedený na str. 46 - 48, kde autorka popisuje program školních poradenských služeb, je svou převážnou většinou totožný s textem bakalářské práce téže autorky. S ohledem na výše uvedené výhrady musím bohužel konstatovat, že text předkládané práce je z mého pohledu nevyhovující.

#### **OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE**

Nemám otázky, text práce bych doporučoval k přepracování.

**Datum:**

02.09.2023

**Podpis:**