

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	<b>Vzorce užívání hub z rodu psilocybe mezi studenty vysokých škol s uměleckým zaměřením a vliv na jejich uměleckou tvorbu</b>
<b>Autor</b>	<b>Adéla Matoušková</b>
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Vacek, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. A., MgA., Bc. Kateřina Zachová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je strukturovaný, logicky členěný. Obsahuje požadované informace, kromě závěrů, které jsou formulovány příliš vágně. Jazyk abstraktu by mohl být méně košatý, textu by prospělo zestručnění. Cíle jsou zde popsány jinak, než jak jsou vymezeny v kap. 6.</p>	3 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Autorka čerpá z více cizojazyčných zdrojů, část týkající se adiktologické problematiky je obsáhlá, precizně komponovaná, podrobná, opatřená příslušnými odkazy na literaturu, obsahuje adekvátní informace.</p> <p>Oproti tomu kapitoly 3. <b>Kreativita a role emocí v tvůrčím procesu</b> a 4. <b>Studium umění na území České republiky</b> jsou příliš stručné, místy nedostatečně ozdrojované: např. na str. 21 dole je jako zdroj použit novinový článek z Le Monde, ačkoli přímo v tomto článku je odkaz na původní zdroje. V kapitole 4. týkající se uměleckých škol a uměleckých oborů chybí odkazy na zdroje téměř úplně,</p>	12 / max. 20

	kapitola obsahuje řadu faktických chyb, které prozrazují i špatnou orientaci v problematice. Název kapitoly nevystihuje její obsah.	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Problémem BP je určitá nekonzistence ve vymezení cílů; především v abstraktu vyznívají cíle jinak než v dalším textu. Nesrovnalosti v popisu cílů výzkumu se týkaly především otázek kolem vlivu užívání hub na tvorbu-tvůrčí proces-vnímání umění-kvalitu umělecké tvorby.</p> <p>Naproti tomu výběr respondentů, předvýzkum, sběr dat jsou popsány exaktně. Autorka použila adekvátní metody sběru a analýzy dat, realizované rozhovory jsou podrobné, množství respondentů zcela dostačující. Autorka správně reflektuje i některé limity výzkumu (např. skutečnost, že většina respondentů studuje pražské školy). V práci chybí bližší informace o způsobu vedení polostrukturovaných rozhovorů, např. jejich osnova.</p>	14 / max. 20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Závěry jsou strukturovaně prezentované a popsané, doplněné diskusí a doporučeními. Pro lepší představu o celkovém vyznění výsledků by bylo vhodné ke komentovaným ukázkám odpovědí přidat například i shrnující tabulku dílčích zjištění.</p>	22 / max. 30

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?  Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?  Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etické otázky jsou zohledněny. Otázkou je, jak bylo ošetřeno soukromí pro sběr poměrně citlivých dat v prostředí parku a kavárny, kde se odehrávaly rozhovory s respondenty.</p>	<p>9 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?  Je práce přínosná z hlediska oboru?  Obsahuje práce všechny klíčové části?  Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?  Je práce logicky uspořádána?  Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Zvolená tematika je aktuální, zajímavá, pro obor přínosná, rozsah práce a struktura textu v pořádku. Jazyk některých kapitol především v teoretické části byl velmi dobrý, v některých dalších kapitolách by mohl být stručnější a jednoznačnější, prospělo by to i srozumitelnosti sdělení. Obsah kapitoly <b>Úvod</b> by se hodil do teoretické části, v <b>Úvodu</b> ale chybí informace o cílech, hypotézách a celkovém směřování práce.</p> <p>BP obsahuje místy překlady (např.: <i>...fenomologické analýzy..</i>- místo <i>fenomenologické analýzy</i> v abstraktu), občas chybí nebo přebývají čárky ve větách, což může být při čtení matoucí.</p> <p>V kapitole 3., str. 22 je odkaz na podkapitulu, která se v textu nevyskytuje:  <i>...popisuje například fenomén "psychedelic art" (viz. kapitola 3.1.)...</i></p> <p>Stránkování neodpovídá údajům uvedeným v <b>Obsahu</b>.</p>	<p>8 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Přes výše popsané nedostatky považuji BP za přínosnou, obsahuje řadu nových informací. Pro účely této BP považuji za klíčový záměr mapovat vzorce a motivace k užívání hub z rodu psilocybe studenty uměleckých VŠ. Tento záměr byl naplněn.</p> <p>Zařazení dalších cílů považuji za nadbytečné, příliš ambiciózní, nebyly jasně a konzistentně definované.</p> <p>Studentka věnovala značné úsilí sběru dat, získala množství zajímavých údajů. Podle délky a počtu realizovaných rozhovorů se dá soudit, že v aktuální BP zveřejnila jen určitou část získaných informací. Zbylá data by mohla být východiskem k další práci a následnému výzkumu.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. V abstraktu uvádíte, že vaším cílem bylo informovat respondenty o potenciálních rizicích spojených s užíváním hub z rodu psilocybe. Jakým způsobem se vám dařilo skloubit sběr dat s touto intervencí aniž by se vzájemně obě činnosti narušovaly? Jak jste ošetřila soukromí respondenta v prostředí kavárny a parku při rozhovoru o užívání nelegální NL?</li> <li>2. Jakými metodami by se dal posuzovat vliv psychedelik na uměleckou tvorbu?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	68 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	21. 8. 2023	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Kateřina Zachová	

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56