

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
VEDOUcí PRÁCE

Název	Vzorce užívání hub z rodu psilocybe mezi studenty vysokých škol s uměleckým zaměřením a vliv na jejich uměleckou tvorbu
Autor	Adéla Matoušková
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Kateřina Zachová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Abstrakt je strukturovaný, obsahuje všechny části, je na horní hranici doporučeného rozsahu. Není popsán rozsah výzkumného souboru.	4 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Cíl práce je dobře zdůvodněn, autorka argumentuje logicky, text má dobrou akademickou úroveň. Struktura teoretické části je přehledná, ale z formálního hlediska je nevhodně zvolen rozsah kapitol 3-5, které jsou neúměrně krátké. Každá kapitola první úrovně by také měla začínat na nové straně. Propracování témat motivace k užívání, prožitku a potenciálních přínosů a rizik z pohledu uživatelů mohlo být v teoretické části hlubší, na tato témata se v minulosti zaměřilo několik závěrečných prací. Celkově je použitá literatura bohatá, nechybí zahraniční ani zcela aktuální články, ačkoliv některé online zdroje bych doporučil využít spíše jen jako rozcestník a také bych více zapátral v tzv. šedé literatuře, zejm. v absolventských pracích. Seznam literatury není řazen podle abecedy, což značně znesnadňuje orientaci.	13 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl a výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně, zvolené metody jim odpovídají. Celý design výzkumu je poměrně robustní, autorka nejprve v předvýzkumu mapuje zkušenosti cílové skupiny s psilocybinem, aby následně rekrutovala účastníky do samotného kvalitativního výzkumu. Kombinace snowball samplingu, využití dotazníků a hloubkových rozhovorů je sice složitou a pro výzkumníka náročnou cestou, ale vzhledem ke stanovenému cíli velmi vhodně zvolenou. Popis všech fází výzkumu a použitých metod je podrobný, logický a umožňuje replikaci.	17 / max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Výsledky předvýzkumu i samotné kvalitativní analýzy jsou prezentovány dostatečně přehledně a zdají se být správné. Ačkoliv kapitoly výsledků přesně nedodržují strukturu výzkumných otázek, jsou tyto dostatečně zodpovězeny. Souhrn odpovědí tvoří vlastně druhý a třetí odstavec diskuze – bylo by ještě lepší, kdyby byl tento souhrn vypíchnutý někde na konci výsledků. Samotnému textu	22 / max. 30

	výsledků by také prospělo zvýraznění identifikovaných jevů, např. ztúčněním jejich názvů nebo hierarchickou schematizací. Ve výsledcích najdeme jediné schéma, které zobrazuje frekvenci emocí, což je škoda. Přímé citace respondentů jsou vhodně zařazeny, dobře odlišeny od autorčiných komentářů a smysluplně napomáhají pochopení. Hloubka záběru a systematičnost rozboru identifikovaných jevů by mohla být vzhledem k použité metodě interpretativní fenomenologické analýzy větší, nicméně jako první pokus autorky o kvalitativní induktivní výzkum to nedopadlo vůbec špatně.	
Etické aspekty práce	Vše dobře popsáno, bez problémů.	10 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Aktuální a z hlediska oboru potenciálně přínosná práce. Po formální stránce úplná, s drobnými pochybeními jako nevyrovnaná délka kapitol a špatně seřazená literatura.	11 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Předložená bakalářská práce se zaměřuje na aktuální téma rekreačního (nebo tvůrčího) užívání psychedelik mezi studenty uměleckých vysokých škol. V teoretické části autorka prokazuje schopnost zpracovat odborný text na dostatečné akademické úrovni. Ačkoliv obecně dobře argumentuje a výsledek je čtivý a srozumitelný, některé části by zasloužily preciznější rešerši. Nevyrovnaná délka kapitol a menší formální nedostatky navíc působí rušivě. Za velmi zdařilý lze považovat návrh a realizaci výzkumu, celý design je velmi robustní, originální, dobře popsany i provedeny. Výsledky jsou přehledné, a ačkoliv analýza mohla být preciznější a systematičtější, všechny výzkumné otázky jsou zodpovězeny a výsledky mohou být pro praxi přínosné. Originální téma a originální kombinace metod, ale bohužel jen průměrné zpracování jak teoretické, tak praktické části mne vedou k hodnocení velmi dobře.	
Doplňující otázky k obhajobě	1. K jakým osobním závěrům jste dospěla v nulté fázi IFA?	
Body celkem	77 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře	
Datum	7. 9. 2023	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	