

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Přiklopilová Jana

Název práce Vliv sociálních sítí na společenskou participaci a kvalitu života seniorů v ČR

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Schneiderová Soňa

Pracoviště: MKPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V Úvodu nacházíme méně jednoznačné formulace, co je podstatou výzkumu BP: "Výzkum vztahu mezi sociálními sítěmi, životní pohodou a bojem s osamělostí poskytne cenný vhled k pochopení potenciálních přínosů i negativ pro tuto demografickou skupinu" (obdobné formulace se cyklicky v práci opakují, s. 27, s. 46, s. 52 aj.). Široké je nastavení, jak tématu práce, tak vytýčení cíle ("Cílem této práce je prozkoumat vliv sociálních sítí na život seniorů v České republice"); pro čtenáře by byla vhodnější již v Úvodu jasnější konkretizace toho, co autorka chce sledovat, jaké aspekty, faktory, vztahy, data atd.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Užívání sociálních sítí seniory je výzkumným tématem dlouhodoběji a v současné době intenzivněji zejména v zahraničí, na tyto práce autorka odkazuje a navazuje. Metoda je představena, ale popis kvalitativního výzkumu je zbytečně podrobný, v mnohém pro využití některých postupů v práci nepodstatný. To, co je využito ve vlastní práci (polostrukturované rozhovory) vyžaduje splnění určitých požadavků, ty mohly být ba naopak objasněny zřetelněji ve vztahu k tématu práce a jednotlivým krokům výzkumu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka opakovaně - u souborných prací - chybně cituje zdroje v textu tak, že uvádí název knihy, nikoli autory nebo editory, např. Metody výzkumu ve společenských vědách, 2019; Editoři Britannica, 2023 aj.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Téma je nutné ocenit, neboť v českém prostředí není těmto výzkumům věnována velká pozornost (agentury ale běžně provádějí mediální výzkum zejména z hlediska hrozeb), existují i některé podobné BP, v závěrech v podstatě totožné (např. Votrubová, 2017, a další), ale je potřeba se tomuto tématu nadále hlouběji věnovat. Autorka přistupovala k výzkumu svědomitě, předpoklady byly naplněny, výsledky rozhovorů přinášejí informace, o tom, k jakým účelům seniori sociální sítě využívají a jak na ně nahlíží. Je škoda, že práce není více konkrétnější (formulace jsou někdy obecnějšího rázu, např. část seniorů sleduje společenské dění prostřednictvím sociálních médií, zapojují se aktuálně do politického a společenského dění atd.) a shrnutí konzistentnější.

Práci hodnotím kladně, výtky nejsou zásadního charakteru a práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Ve výzkumech se uvádí, že seniori mají stejné sklony k vytvoření závislosti na internetu jako ostatní populace. Setkala jste se při rozhovorech se seniory s tímto případem?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. 8. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.