

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kunc Martin

**Název práce**

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Koudelková Petra

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od schválených tezí v zásadě neliší.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce má obsáhlou teoretickou část, která čtenáře uvede do problematiky. Dotýká se všech témat, které jsou pro zpracování práce nezbytné. V kapitole o CR se text přibližuje učebnicovému podání, na druhou stranu je velmi polopatický a pro pochopení souvislostí poměrně vhodný. Líbí se mi i kapitoly 4.4 a 5.

Praktická část je kvalitně zpracovaná. Autor zde využívá metodologické triangulace pro nalezení odpovědí na výzkumné otázky.

Ačkoliv se může jevit, že počet responsů v dotazníkovém šetření je poměrně nízký, tak je nutné podotknout, že autor dělal výzkum na turistech, kteří se z logiky věci neradi zdržují nějakými výzkumy. Toto lze určitě ocenit. Výsledky rozhovorů jsou tříděny po jednotlivých tématech, doplněny komentářem. Kapitola Diskuze pak celé téma shrnuje, porovnává výsledky výzkumu s teorií a vnáší vlastní závěry.

Přílohy obsahují i surová data z dotazníkového šetření (on-line).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je logická. V praktické části autor volněji navazuje na teoretickou část. Nejsou zde zjevné gramatické nebo pravopisné chyby a grafická úprava je, vyjma obr.1 v pořádku. Snad i obr. 2 mohl být přeložen do češtiny, když je celá práce psána v českém jazyce.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor si pro svoji práci vybral zajímavé a aktuální téma. Práce je zhotovena pečlivě. Obsahuje kompletní přehled nutných témat, metoda je zvolena vhodně a je popsán a vysvětlen sběr dat. Kvalitativní šetření je v této práci sice k výzkumu doplňující, ale na druhou stranu i nezbytné, protože umožňuje pochopení celého tématu i ze strany zadavatele reklamy.

Následná diskuze vede ke zodpovězení otázek, jsou zde diskutovány (možná mohly být hlouběji) i některé myšlenky, které danou otázku rozvíjejí a doplňují.

Autor si je vědom i limitů práce, které jsou zmíněny v kapitole pojednávající o metodologii.

Autor na práci pracoval svědomitě a přicházel sám s vhodnými a inovativními nápady.

Celkově je práce zdařilá a hodnotím ji mezi stupni A/B a výsledné hodnocení bude závislé na obhajobě.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru uvádíte, že ČR nepracuje koncepčně s tématem místní gastronomie. Myslíte si, že by pomohlo nějaké centrálnější řízení? Např. Czech Tourism by pracoval s destinačními kanceláři a šla by jednotná komunikace jen od něj anebo by bylo lepší zvolit obrácenou cestu?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.9.2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***