

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kunc Martin

Název práce Lokální gastronomie jako značka destinace na příkladu České republiky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Houdek Petr

Pracoviště: KMPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce trpí typickým nezacílením a povrchností. Jde po různých aspektech (cestovní ruch, státní a jiné investice do něj, gastronomie, marketing, značka, cestovatelé, foodies...), ale nic nepokrývá hluboko. Místo 3 nezávislých VO, měla být zvolena jedna specifická a ta rozpracována do hloubky. Takto práce částečně cílí na nabídku, poptávku i investice, ale v ničem není dostatečně analytická, aby měla přidanou hodnotu.

Autor například rozděluje různé typy turistů/foodies s různými preferencemi/motivacemi, ale pak beztak klade extrémně generickou VO2 "Je lokální gastronomie důležitá v rozhodovacím procesu turistů pro výběr destinace?", na kterou si již odpověděl v rešerši. Naprosto stejně u VO1 "Využívá ČR téma lokální gastronomie k přilákání nových turistů?" nemá smysl zkoumat, protože autor sám v teoretické části představuje, že využívána je atp. To, že v empirické části dodá rozhovor s insidery, kteří zmíní pár kampaní, nijak poznání neposouvá.

Práce je plná slovní vaty, různých definicí, typologií, které jsou hromaděny na sebe bez jakékoliv informační hodnoty či užitečnosti pro vlastní empirické zkoumání, kupř. "Do vnitřního CR spadají cesty obyvatel po vlastní zemi a cesty příjezdové, tedy ty, v jejichž případě přijíždí cizinci do dané země. Národní turismus se dělí na domácí a výjezdový, tedy cesty obyvatel do cizích destinací." [12] - Je to někde v práci analyticky využito? Není... Někdy jsou tato encyklopedická představení nedomyšlená, kupř. "Během světových válek došlo ke značnému omezení cestovního ruchu a většího rozvoje se oblasti dostalo až po uklidnění hospodářské krize ve 30. letech 20. století." [10].

Stejná námitka je k empirické části. Výsledky dotazníkového šetření jsou ryze deskriptivní, autor prostě reportuje % odpovědí na otázky typu "Navštívili jste od roku 2022 včetně ČR, nebo ji v dohledné době plánujete navštívit?". V práci není žádná snaha o nalezení souvislostí či faktorů, které ovlivňují odpovědi (kupř. cestují foodies častěji? Utrácejí více? Proč někteří ne? Existuje souvislost mezi známostí kuchyně a ochotou cestovat jen za gastrem? Souvisí preference gastroturismu s hodnocením potenciálu české kuchyně?). Z výsledků tak ani nemohou vyplynout žádná doporučení, protože autor nezkoumal, co by mohlo odpovědi ovlivňovat. Práce neobsahuje žádné snahy o odstranění rušivých proměnných (korekce na bohatství národa, znalost angličtiny, rozpočet respondentů atp.). Výsledky tohoto nereprezentativního výzkumu jsou jednoduše k ničemu (upřímně nevím, co s výsledkem typu, že 18,54 % turistů zná a ochutnalo rajskou omáčku).

Podobně jsou na tom kapitoly o investicích do propagace, kupř. se dozvíme, že "Pro národní produkt gastroturistika se z této částky počítalo s financemi ve výši 1 737 377 Kč a tvořila tedy 17,7 % plánovaných nákladů... Tato skutečnost jednoznačně potvrzuje plány agentury, které počítají se zaměřením v rámci celkové strategie na hlavní marketingová témata, kterými jsou pro zvolené období tradice a gastronomie."... K čemu tato informace slouží? Víme na korunu přesně, kolik je investováno v jednom roce do jedné země, práce však dané informace nijak nevyužívá - vede větší rozpočet k lepším výsledkům? Na čem rozpočet závisí? Nic z toho v práci není.

Rozhovor s insidery je podobně ryze deskriptivní - toto děláme, toto propagujeme. Čtenář netuší, k čemu dané informace slouží, protože nejsou s ničím komparovány, sdělení nejsou nijak analyzována.

Diskuze odpovídá slabosti empirických částí, protože se věnuje tomu, co by bylo možné napsat, i kdyby žádný vlastní výzkum neproběhl (!), kupř. "K tomu by mohlo být vhodné zapojit více zajímavého obsahu, ať už video, nebo například více prezentovanou spolupráci s osobnostmi nebo také influencery z české gastronomie.", popř. "V rámci veletrhů a festivalů má Česká republika také značný manipulativní prostor... Pořádání obdobných akcí v České republice by mohlo výrazně pomoci jednak k profilaci země jako gastronomického centra, ale také zvýšení příjezdového cestovního ruchu, kdy by tyto příležitosti upoutaly pozornost a přiměly k návštěvě nové cestovatele." [81] atd.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je rozvláčná, někdy je text v budoucím čase. Autor někdy chybně strukturoval text, kupř. zvolil mix metod, což je jistě vhodné, ale představuje je chaoticky dohromady (takže se dozvídáme o respondentech interview, bez výsledků; nato o dotazníku...). Obecně je však třeba říci, že formální úroveň práce je nadstandardní, v práci se téměř neobjevují nekonzistentní styly či gramatické katastrofy, jak je bohužel na oboru pravidlem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak uvedeno výše, práce trpí typickým nezacílením a povrchností. Jde po různých aspektech (cestovní ruch, státní a jiné investice do něj, gastronomie, marketing, značka, cestovatelé, foodies...), ale nic nepokrývá hluboko. Místo 3 nezávislých VO, měla být zvolena jedna specifická a ta rozpracována do hloubky. Ve výsledku práce není dostatečně analytická (nezkoumá důvody, proč; nedává výsledky do souvislostí; nekalkuluje efektivnosti), aby měla větší přidanou hodnotu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru formulujete doporučení (vizte můj komentář výše; influenceři, festivaly atd.), na základě čeho? Přibližte způsob vyhodnocení, že daná opatření by byla efektivní.
5.2	Jaká je přídavná hodnota rozhovorů/dotazníku v souvislosti s odpovězením VO1/2?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. srpna 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.