

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šafová Julie

Název práce: Kritik nebo tvůrce? Splývání role kulturního novináře a tvůrce audiovizuálního obsahu.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čeňková Jana

Pracoviště: katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Julie Šafová rozšířila v praktické části rozhovory s osmi respondentkami/respondenty a svůj krok zdůvodnila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část odkazuje na příliš mnoho odborných titulů, ve kterých se Julie Šafová letmo dotkne pojmů, i když jde o tituly invenční. Mohla by se držet hlubšího zaujetí nad otázkami, které si klade již v názvu. V podkapitole o kritice s udivením sleduji, že autorka užívala zastaralé vydání encyklopedie žurnalistiky (nedávno bylo vydáno druhé vydání Slovníku žurnalistiky (2017, 2022), kde jsou hesla k literární a filmové kritice s rozšiřující literaturou). A jen menší poznámka k úvodu, např. v meziválečném období nejen u literátů, ale i u jiných tvůrců můžeme sledovat propojení jejich tvorby s kritickou činností, namátkově Karel Čapek, Jaroslav Seifert, Karel Teige aj.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	B
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	B
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	C
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	B
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Očividně se na výsledném textu práce podepsal spěch. Vyskytují se překlepy a občas i gramatické chyby.

Odkazy jsou vždy uvedené, ale vyjma časopiseckých titulů nejsou uvedeny stránky citací (autorka uvádí celkový počet stran), což je nepřesné a matoucí, u převážného množství parafrází je to možné. Pokud by šlo o internetové zdroje, pak je možné odkazovat jiným indexem.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Julie Šafové se věnovala aktuálnímu tématu splývání (či nesplývání) role kulturního publicisty a tvůrce audivizuálních obsahů, praktická část obsahuje osm rozhovorů s předními osobnostmi tuzemského mediálního provozu, věnujících se různým činnostem filmové a televizní tvorby. Těch rozhovorů je příliš mnoho, ale některé jsou nosné a problematiku dvojí profesní role prohlubují a specifikují (Vít Janečka, Tereza Brdečková, Vít Schmarc, Klára Vlasáková, v komparaci se severským prostředím Margareta Hruza). S nimi souvisí i závažná otázka prekarizace práce kulturního publicisty.

Celkově práce v zásadě naplňuje svůj cíl, mé výtky směřují spíše k jejímu širokému záběru, který by mohl být v teoretické i praktické části zúžen a vedl by k větší precizaci autorčina záměru.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Které rozhovory (dva, tři) byly pro vás nejvíce nosné?
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	20% jde na vrub citované literatury a odkazů.
-----	---

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!