

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Julie Šafová

**Název práce:** Kritik nebo tvůrce? Splývání role kulturního novináře a tvůrce audiovizuálního obsahu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Pavel Turek Ph.D.

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím. Obsah sleduje strukturu, jak bylo plánováno. Došlo pouze k drobné dílčí změně – přidání jednoho rozhovoru navíc – což vnímám spíše jako plus a celkovému výsledku je to z hlediska pestrosti i přesvědčivosti ku prospěchu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je na velmi vysoké úrovni. Autorka si dobře definuje terén a teoretickou část skládá jak z kapitol, které jsou věnované kulturní publicistice a mediální teorii, tak z kapitol, které se věnují prekarizaci tedy nejistému vztahu mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, který se stává čím dál častější praxí v rámci mediálních pracovních úvazků. V tomto ohledu bych zdůraznil, že pasáže věnované fenoménu prekariátu vyčnívají nad obvyklé nároky bakalářské práce a oceňuji také množství zcela aktuální cizojazyčné literatury, které autorka pro tuto část nastudovala. Vzhledem k tomu, že se ani nejedná o těžiště práce, to pokládám za velmi poctivý a pečlivý přístup k věci.

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

#### 4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji originalitu zvoleného tématu. Autorka si pro své velmi srozumitelné a schopně vedené rozhovory vybrala respondenty a respondentky, kteří jsou obvykle více zvyklí se ptát než odpovídat. A spíše než o řemesle samotném s nimi vede rozhovory o etických limitech a dilematech jejich specifické situace, kdy se tím, že nejsou čistokrevnými novináři a novinářkami, při publicistické práci dostávají do nejrůznějších typů střetu zájmů. Autorka s nim pak citlivě ale pevně rozebírá, kam si oni sami staví hranice a jak jejich jiné angažmá ve filmové branži ovlivňuje jejich publicistickou práci. Výsledkem je komplexní vhled do prostředí, kde vysoká koncentrace různých úvazků přímo působí na novinářskou nezaujatost, což autorka dobře postihuje i se trefně doptává. Za silnou stránku praktické části tak považuji nejen autorčinu schopnost zvládnout rozhovor jako žánr, ale také to, že má jasně stanovené téma, od něž neuhýbá. A to ani při rozhovoru samotném, tak ani při skládání celkové mozaiky portrétovaných, v níž se potkávají publicisté a publicistky různých generací, genderů, ale také dramaturgických, pedagogických či scenáristických profesí. Každý z rozhovorů tak přidává něco k předchozímu, vzájemně se obohacují a co jedni vidí jako výhodu, druzí odsuzují..

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Teoretická i praktická část předložené práce je na mimořádně vysoké úrovni. Autorka se dle mého soudu dotkla velmi aktuálních a ne příliš reflektovaných otázek současné české kulturní publicistiky. Na jedné straně tu je nemožnost užít se psaním samotným, na straně druhé pak sledujeme skutečnost, že jiná monetizace znalostí filmového oboru přináší autorům a autorkám nepřehlédnutelná etická dilemata pro nezaujatou novinářinu. Autorka se v rozpravách s aktéry dotýká obou těchto rovin a čtenáři ukazuje různé perspektivy toho, jak rozličné situace řešit a jaké mantinely si nastavovat. Vzhledem k originalitě tématu i zjevným schopnostem autorky vidím v této práci velký potenciál pro další rozvíjení a prohlubování. Dokázal bych si ji v budoucnu představit i jako magisterskou práci, v níž by publicistické vedené rozhovory vystřídala kvalitativní analýza. Nejen z těchto důvodů práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm A.

**6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

6.1	
6.2	

#### 7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	
-----	--

**8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

- B**       
**C**       
**D**       
**E**       
**F**      nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***