

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Daniel KLOUDA

Název práce: *Cesta italských fašistů k moci a její reflexe v českém tisku.*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Ondřej Matějka

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem předložené práce je sledovat, jak tři vlivné české tiskoviny meziválečného období (Národní listy, Lidové noviny, Rudé právo) prezentovaly cestu italských fašistů k moci v letech 1920-1922.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor dokládá adekvátní orientaci v relevantní historické literatuře, srozumitelně a zřetelně vysvětluje volbu svého metodologického postupu, zpracoval vcelku rozsáhlý korpus mediálních zdrojů. V analýze pak postupuje systematicky a logicky.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce splňuje formální požadavky kladené na bakalářskou práci. Je napsána kultivovaným jazykem s minimem chyb a překlepů.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: 2% - nevýznamné shody.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce má výborný tvar/design, je prezentována velmi příjemně čtivým jazykem, ale po obsahové stránce zaujme méně. V centrální analytické části v podstatě jen reprodukuje (většinou) informativní pasáže ze sledovaných deníků. Nezaznamenal jsem v textu odvážnější interpretační pokusy založené na důkladné (v úvodu slibované) analýze používaných výrazů, srovnání, metafor.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Dokáže autor při obhajobě rozvést alespoň nějaké překvapivé/překvapivější zjištění v rámci svého výzkumu? Nebo všechny deníky referovaly o italských reáliích zcela v liniích svých stranických příslušností?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuju hodnocení stupněm C.

Datum: 6.9.2023

Podpis: Matějka

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.