

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ
VEDOUcí PRÁCE**

Název	Uživatelé návykových látek jako oběti trestné činnosti – výzkum mezi klienty a pacienty pražských adiktologických služeb
Autor	Hana Kosařová
Vedoucí práce	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	<p>15 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p>	<p>11/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p>	<p>23/max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p>	<p>11 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka si zvolila aktuální a obtížné téma, které není v českém výzkumu a odborné literatuře stále dostatečně zpracováno. Při zpracování tématu narazila už v úvodu na problém při náboru participantů, související nejen s mírou ochoty respondentů, ale v úvodní fázi i s nízkou ochotou spolupráce ze strany adiktologických služeb, odůvodňovaná nejen nízkými kapacitami, ale i citlivostí tématu, což je samo o sobě významné zjištění, které je vhodné reflektovat v dalším výzkumu i vzdělávání pracovníků v adiktologických službách.</p> <p>Teoretická část na velmi dobré úrovni shrnuje dosavadní poznatky k tématu, převážně s odkazem na českou literaturu. Autorka se správně zabývá jak tématem obětí, tak mírou viktimizace i mírou užívání návykových látek v populaci. Pro účely práce však bylo na místě jasně vymezit některé termíny, např. co míní uživatelem návykových látek, byť z textu vyplývá, že ji zajímali jakékoliv návykové látky, resp. jejich uživatelé, kteří se stali obětí trestného činu. Limitem práce je nejasnost viktimizace z hlediska času (tedy v období před či v průběhu drogové kariéry), nicméně toto nebylo cílem práce.</p> <p>Nízký počet respondentů se odráží v limitech analýzy, kterou se přesto autorka práce snažila velmi poctivě zpracovat, místy dle názoru vedoucí práce věnovala snad až příliš velký prostor úvahám o nedostacích dotazníků (např. v zásadě zbytečné úvahy o hlavní droze vs. četnost tzv. polymorfní závislosti). Lze ocenit, že se autorka snažila porovnat míru viktimizace obecné populace a respondentů, nicméně způsob, jak k výpočtu došla, sice potvrzuje velkou míru kreativity autorky, nicméně nemá solidní výpovědní hodnotu. Zjištění o obětech trestných činů mezi uživateli návykových látek však jsou cenná i sama o sobě bez precizního srovnání s obecnou populací a i tak mají vypovídací hodnotu ve vztahu k oblastem latentní kriminality.</p> <p>Autorka poctivě reflektuje limity výzkumu, v rámci závěrečné diskuse se však mohla více věnovat výsledkům v kontextu existujících výzkumu, byť toto již učinila částečně v rámci samotné analýzy. Po formální stránce je práce zpracována pečlivě. Po jazykové stránce je napsána bez zásadních chyb a čtivým jazykem, snad až na abstrakt, který je méně formulačně zdařilý oproti práci samotné, vypovídací hodnota však zůstala zachovaná.</p> <p>Celkově je práce napsána na velmi dobré úrovni, byť vykazuje metodologické limity, kterých si je autorka vědoma. Z práce je patrné zapálení autorky pro téma.</p>
--	--

Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. V jakých oblastech by bylo třeba rozvíjet viktimologický výzkum v adiktologii, vyjma již v práci navržených témat? 2. Jak byste v navazujícím výzkumu řešila neochotu zařízení zapojit se do výzkumu s odkazem na jimi tvrzenou citlivost výzkumného tématu? 3. Měly by se adiktologické služby zapojit do viktimologické prevence a jak?
Body celkem	75 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>
Datum	26.8.2023
Jméno a příjmení, podpis	Hana Fidesová

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56