

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Historie užívání návykových látek ve 20. století na území České republiky
Autor	Ing. Hana Hrabalová
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Šejvl, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přijat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	20 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňují popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	5 / max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	28 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>0 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka předložila velmi ambiciózní téma zpracované v rámci bakalářské práce. Prvně považuji za vhodné ocenit tematický záměr. Téma, které je zde zpracováno by vydalo na samostatnou – minimálně dvoudílnou – publikaci. Snaha, uchopit, definovat a popsat takové téma do bakalářské práce je obdivuhodná.</p> <p>Ad abstrakt: je přiměřeně strukturovaný, logický a poskytuje konzistentní náhled na obsah práce. Autorka místy používá ne zcela šťastné vyjádření – např., že návykové látky jsou zde od nepaměti, ale jedná se o sousloví, které používá převážná část nejen laické, ale i odborné veřejnosti. Sic to neodpovídá realitě našeho poznání, lze od tohoto odhlédnout. Cíl práce je definován jasně. Metoda vyhledání, fixace, analýzy a zpracování dat měla být podle mého názoru zpracována jasněji. Takto se jedná o pouhé formální a vágní vyjádření práce s daty. I výsledky se závěrem jsou nadmíru stručné a obecné. I přes tuto skutečnost po přečtení abstraktu čtenář získá obecnou informaci o tématu a zpracování práce.</p> <p>Ad úvod do tématu práce: ten je mírně nepřehledný. Zejména druhý odstavec nezapadá do konceptu kapitoly a měl by být zpracován v samostatné kapitole zaměřené na cíl práce. S ohledem na obsah bakalářské práce bych čekal úvod jiného obsahu – např. zaměřit se na stručný historický exkurz užívání návykových látek na našem historickém území od prvních zmínek po závěr 19. století. Dávalo by to celkovější logickou strukturu, než tento text. Na druhou stranu nebylo by objektivní uvést, že úvod nekoreluje s následujícími kapitolami a že do práce nepatří. Studentka se rozhodla jej zařadit v tomto pojetí, a byť to není asi nejvhodnější, není to v rozporu s dalšími částmi práce.</p> <p>Ad kapitola 2: v této kapitole se autorka věnuje vymezení pojmu návyková látka, které je členěno logicky a systematicky. Je mi záhadou, proč u trestně-právní definice autorka nečerpá z právního předpisu, ale cituje Pilina, ale obsahuje je definice správně. Popis závislosti odpovídá jejímu současnému chápání. Rozdělení návykových látek je zpracováno správně a přiměřeně, snad jen poslední podkapitola mohla být obsírnější.</p> <p>Ad kapitola 3: Velmi stručný, ale pěkně uvedený vhléd do problematiky návykových látek v 19. století je vítaným otevřením tématu této kapitoly. Další část této kapitoly je strukturována ve dvou rovinách – i) rovina časová a ii) podle typu látky. Takové rozdělení je velmi přínosné a logicky strukturované. Jeho nevýhodou je relativní stručnost každé podkapitoly týkající se každé konkrétní</p>
--	---

	<p>látky. To ale není chybou autorky ale logickým důsledkem typu práce a stanoveného orientačního rozsahu pro tento typ práce. Jedná se o stěžejní část bakalářské práce – stěžejní výzkumnou kapitolu – a je zpracována perfektně. Nepostrádá žádné období, nepostrádá žádnou ze zneužívaných látek, je obširná, s hlubokým vnosem a přínosem. Jsem velmi příjemně překvapen a potěšen tímto zpracováním a vyslovuji dík studentce za tak přehledné a kvalitní zpracování.</p> <p>Ad kapitola 4: věnuje se současnému stavu v oblasti návykových látek. je v podstatě nad rámec obsahu bakalářské práce, ale svým obsahem a tématem příjemně dokresluje předešlou stěžejní kapitolu a vytvoří logický a příjemný celek komplexního čtení.</p> <p>Ad diskuse a závěr: s ohledem na předchozí a špičkové zpracování třetí kapitoly a považuji tuto za vágní a nepříjemně stručnou. Autorka jako kdyby vyčerpala svůj potenciál na předchozí části a zde již velmi stručně zhodnotila zpracované. Je to škoda, protože lepším zpracováním této části mohla práce získat na kompaktnosti.</p> <p>Postrádám v bakalářské práci zcela téma etiky. I přes skutečnost, že se jednalo o analýzu dokumentů, kde v podstatě nebyla žádná etická dilemata a ohrožení, považoval bych za vhodné, aby tuto skutečnost autorka – byť v jedné větě – zmínila. Nejedná se však o zásadní prohřešek. To, co absentuje, a co považuji za problematické, je absence kapitoly o metodologickém zpracování dat. Tedy, jak a kde byla data vyhledávána, jak s nimi dále pracováno, jak probíhala případná analýza a syntéza, jak byla data interpretována. Tento nedostatek považuji za významný.</p> <p>Použitá literatura je velmi bohatá a je zřejmé, že se autorka rešerší zdrojových dat zabývala velmi pečlivě. Práce by zasluhovala publikovat v některém z národních odborných časopisů.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Která z návykových látek – v průřezu 20. stolení na našem území – měla nejvíce negativní dopad na společnost? 2. Které z analyzovaných období mělo nejracionálnější přístup k návykovým látkám a proč?
Body celkem	72 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>
Datum	9. srpna 2023
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Šejvl

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56