

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Vliv reklamy a propagace alternativních tabákových a nikotinových výrobků na aktivní uživatele tabáku: dotazníkové šetření
<b>Autor</b>	Alžběta Jirásková
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Adam Kulhánek Ph.D., MBA
<b>Oponent práce</b>	Mgr. A., MgA., Bc. Kateřina Zachová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je strukturovaný, přehledný, obsahuje potřebné údaje. Jazyk abstraktu by bylo možné ještě zjednodušit a stylisticky upravit, aby se zkrátila délka textu a zdůraznil se podstatný obsah.</p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Rešerše je provedena pečlivě, je adekvátně zpracovaná po obsahové i formální stránce. Poskytuje všechny informace podstatné pro dané téma, neobsahuje nesouvisějící části. Délka jednotlivých kapitol teoretické části odpovídá jejich významu. Citace jsou řádně označené.</p> <p>Přes veškerou kvalitu zpracování je možné výběru citované literatury vytknout malý záběr směrem k zahraničním zdrojům. Celkové úrovni teoretické části by prospěla větší orientace na zahraniční odborná periodika a menší podíl šedé literatury.</p>	15/ max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validity dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Zvolené metody a postupy jsou v souladu s autorčím záměrem, jsou detailně a přehledně popsány. Text obsahuje všechny standardní složky, které má obsahovat odborný článek. Počet respondentů je více než dostatečný.</p> <p>Autorka používá jednoduché a snadno dostupné nástroje a metody získávání a zpracování dat (např. internetové dotazníkové šetření, excelové tabulky...). Pomocí nich došla k vytýčeným výsledkům.</p>	<p>19 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Závěry jsou prezentovány názorně, ve výsledcích se dá snadno orientovat. Autorka používá různé typy vizualizace údajů, jako jsou grafy, ilustrační obrázky, tabulky, které přispívají srozumitelnosti prezentovaných výsledků. Kvalitní je i typografické zpracování – zpříjemňuje čtení a orientaci v textu.</p> <p>Výsledky práce jsou porovnávány s několika podobnými studii z českého prostředí, bylo by dobré rozšířit srovnání se zahraničními výzkumy.</p> <p>Limity výzkumu jsou popsány.</p> <p>K určitému zmatení a nejednoznačností dochází v místě, kde autorka používá termín „atraktivita klasických cigaret“ ve smyslu atraktivity krabičky cigaret při posuzování jejich vizuálního působení. Přičemž rozdíl mezi dojmem z jednotlivé cigarety a krabičky opatřené nepříjemnou fotografií může být značný.</p>	<p>26 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Autorka věnuje dostatečnou pozornost etickým otázkám spojeným s výzkumem. Je si vědomá omezení, která je při výzkumu povinná respektovat včetně práv případných nezletilých respondentů.</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Práce má logickou stavbu, obsahuje všechny podstatné prvky. Obsahově i formálně je na velmi dobré úrovni.  Námět ke zlepšení další autorčiny práce se týká odborného vědeckého stylu vyjadřování. V jinak výborném textu se často setkáváme s balastovými či nadbytečnými slovy (např. jakýmsi, jakýsi..), novinářským či příliš osobním stylem (nyní bych ráda porovнала..., odpovědi ve mně vyvolávají otázku... , ...bych popsala asi takto... ). Celková jazyková úroveň je ale dobrá.	13_ / max. 15

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>BP Alžběty Jiráskové patří mezi kvalitní dobře odvedené práce. Autorka shromáždila data od téměř dvou set respondentů a zpracovala je do přehledné čtivé podoby. Navázala na předchozí diplomovou a bakalářské práce provedené v nedávné době na příbuzná témata na půdě UK. Do budoucna by bylo dobré se více zaměřit na zahraniční vědecké články a o něco zjednodušit používaný jazyk.</p> <p>Téma užívání tabáku a nikotinové závislosti je stále živé a aktuální. Autorka se zabývá na výsost závažným problémem propagace nových druhů výrobků tabákových firem a jejich atraktivity; přináší nové informace a inspiraci pro další výzkum i léčebnou praxi případně pro tvorbu příslušné legislativy.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. V kapitole 1. 1. 1. píšete, že nikotin „je prudkým jedem se smrtelnou dávkou pro člověka kolem 60 mg“. V kapitole 1. 1. 3. píšete, že „nikotin sám o sobě nemá kromě návykovosti (opomeneme-li stavy způsobené akutní intoxikací) žádné negativní vlastnosti na fyzické zdraví“. Zmiňujete možné pozitivní účinky nikotinu. Jak vnímáte vliv čistého nikotinu na lidský organismus?</li> <li>2. Čím si vysvětlujete, že poměrně vysoké procento respondentů preferovalo klasickou cigaretovou krabičku s odrazujícím obrázkem před designovým výrobkem s novými formami užívání nikotinu?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	88 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	28. 8. 2023	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Kateřina Zachová	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56