

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Klugerová Sára

Název práce Rozdíly ve vnímání jednotlivých principů persuaze podle Cialdiniho na základě osobnosti, pohlaví, věku a vzdělání

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Houdek Petr

Pracoviště: KMPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvod ne moc dobře prodává cíl práce, hovoří o tom, že některé studie zkoumaly vliv mezi osobností a přesvědčováním a tato práce to bude dělat také, není uvedeno, proč je to nové/relevantní/potřebné. Pak se k cíli přidá i pohlaví a věk, opět bez nějakého vysvětlení. Zmínky o AI (v průběhu práce) jsem nepochopil; ano, digitální otisk lze použít při přesvědčování, AI může pomoci; souvislost s Big5 a Cialdinim je ale dost volná.

Poměrně velký problém je, že autorka svou práci motivuje coby "Zkoumání různých skupin lidí na různých místech světa pak může přispět k vytvoření teorie, podle které mohou marketingové strategové upravovat sdělení na míru určitým skupinám lidí a účinně tak komunikovat se svým okolím pro dosažení svého cíle." [9-10], nicméně metodika DP je, jak respondenti sami *vnímají* různá přesvědčování, tj. ve skutečnosti nezkoumá, jak přesvědčování (na nich) ne/funguje (autorka uvádí, že vnímání/efekt souvislost mají dle studie Kaptein (2012), ale ve DP to sama nezkoumá).

Cialdiniho koncepce a osobnost a jejich souvislosti jsou popsány místy naivně, šablonovitě, kupř. "Temperament je přiřazován k biologické bázi osobnosti, mezi významné objevy patří například rozdělení temperamentových typů sangvinik, choleric, flegmatik a melancholik, které se používá dodnes." [13].

Kap. 1.5 je velmi slabá, snaží se asi vysvětlit link mezi osobností a přesvědčováním přes postoje, ale vedle definic nabídne jen dva příklady konkrétních postojů, takže zdůvodnění, proč či jak má osobnost vliv na vnímání přesvědčovací techniky zůstane nedodáno... což pak vede k tomu, že "teorie"/hypotézy jsou spíše volné příběhy o tom, jaké znaky a přesvědčování spolu budou korelovat či ne. Identický problém je v kap. 3.3 (pohlaví) a 3.4 (věk), které jsou souborem spíše nijak neprovaných studií o rozdílech pohlaví/věkových skupin, opět bez jasného vysvětlení/modelu/, proč/jak pohlaví/věk souvisí s vnímáním účinnosti přesvědčování (to, že rozdíly budou, je argumentováno na úrovni "Je dokázáno, že u starších lidí dochází k změnám v mozku,..." [28]).

Dotazníky měly být přeloženy zpětným překladem (ne, jak píše autorka "jsem se snažila držet originálního znění"). V práci není jasný základní soubor. Mnohé výsledky (testy) jsou v příloze, i když měly být v hlavním textu, naopak některé výsledky (jestli jsem se nepřehlédli) chybějí (kupř. vlastní testování věku).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Místy autorka v textu uvádí celé názvy studií a knih. Mnohdy si plete, co je experiment, co popisná studie (a z toho plynoucí rozdíl mezi kauzalitou (vede, má efekt) a korelací (souvisí)). Mnohé formulace jsou nešťastné, kupř. "jsou tyto principy obecně univerzálně platné pro všechny a všude" [33].

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

I přes poměrně kritický posudek lze práci rozhodně pochválit za konkrétně definovaný cíl, v zásadě relevantní rešerši a docela svědomitě provedenou metodiku a nadstandardní vyhodnocení dat. Výsledky odpovídají na výzkumné otázky. Na oboru se tak jedná o nadprůměrnou práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	U limitací uvádíte, "K neporozumění však může dojít u všech respondentů", jak by šlo omezit tuto limitaci (či na ni korigovat výsledky) metodicky ve Vaší DP?
5.2	Dtto u "Nemusí otázkám zcela porozumět a mohou odpovídat z různých důvodů náhodně."?
5.3	Dtto u "mohou vybírat záměrně odpovědi, o kterých si například myslí, že jsou z nějakého důvodu lepší, vhodnější nebo společností přijatelnější"?
5.4	Ad "Výběr respondentů byl zcela náhodný," - co si představujete pod slovem "náhodný výběr"? Také, správně, píšete "zkoumaný vzorek není reprezentativní." - v čem spočívá tedy možnost zobecnění/aplikace Vašich výsledků?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 9. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.