

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Legáthová Lucia

Název práce Beyond Tourism: Development of Place Branding in the Context of the City of Prague

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ing. Hana Moravcová, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, Katedra marketingové komunikace a public relations

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce plnila cíle v souladu s plánem v tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je určitě přínosná v tom smyslu, že odhaluje procesy klíčových úřadů a institucí spojené s hlavním městem Prahou a dokonale mapuje názory jejich představitelů. Bohužel se ale práce podobá spíše pěkně strukturovanému výpisu těch nejzajímavějších výroků dotazovaných. Mělo dojít k tomu, že autorka sama zpracuje jejich odpovědi do stručné a především podstatu vystihující podoby. Je vhodné také kriticky přistupovat k tomu, jaké motivace při sebezprezentaci svého úřadu či agentury pracovníci mají. To se ale nestalo. Teoretické zakotvení práce je sice v pořádku. Co ale určitě chybí, je vyhodnocení toho, jestli názory na to, co je potřeba, skutečně odpovídají tomu, co je ve veřejném zájmu. Aspoň základní úvaha o přínosech a nákladech ustanovení navrhovaného schématu, jak by se měla Praha o branding starat, je na místě, ale úplně chybí. Vysvětlení toho, proč není zájem ze strany institucí se mu věnovat, by mělo aspoň lehce zahrnout koncept pozitivní externality a veřejného statku. V neposlední řadě se čtenář nedovídá, co už jako komunikace s cílem prezentovat Prahu jako místo nejen turistické existuje a jaký to má dopad. Dalším negativem je jistě to, že je těžké nezabřednout při prezentaci strategií do obecných floskulí, to se ale bohužel stalo, a to i v prezentaci návrhu doporučení. Práci by prospělo doplnění o výzkum, jak identifikovat cílové skupiny, pro ně nejvhodnější komunikační kanály a návrh obsahu, který by autorka pro "povznesení" Prahy navrhovala. Je více méně shoda na tom, co koncepčně a teoreticky udělat, aspoň mezi dotazovanými stakeholdery, práce by však měla uvést jak a neuvádí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce by potřebovala výraznou úpravu svého literárního zpracování. Předlouhé citace z rozhovorů ubraly prostor pro další analýzy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Viz komentář k obsahu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Prosím, jmenujte hlavní důvody, proč neexistuje podle stakeholderů a rozhovorů s nimi účinná strategie pro branding Prahy. Vymezila byste se nějak vůči tvrzením respondentů?
5.2	Jakou roli by mohlo hrát v celém procesu Ministerstvo pro místní rozvoj?
5.3	Prosím vysvětlete, proč si myslíte, že jsou Vámi studované strategické dokumenty velmi obecné a bez konkrétních cílů? Co by se muselo změnit, aby takové dokumenty nebyly jen formální klišé uložené v šuplíku úředníků?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6.9.2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

