

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šimon Pudlovský

Název práce: Současná klasická hudba – její pokrývání na webu Aktuálně.cz v roce 2022

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Pavel Turek Ph.D.

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zcela odpovídá schváleným tezím. Obsah sleduje strukturu, jak bylo naplánováno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na předložené bakalářské práci oceňuji autorovu schopnost vybrat si téma, jemuž rozumí, váže ho k němu vztah a zároveň jde o téma, která v mnohém indikuje aktuální stav kulturních rubrik v českých médiích. Soudobá klasická hudba má úzké ovšem velmi oddané publikum, současně je místem mnoha experimentů a skýtá posluchačsky leckdy náročný obsah. I proto zůstává poněkud mimo radar kulturních rubrik, které v posledních dekádě prodělaly silnější příklon k infotainmentu. Pokud jde o mainstreamové kulturní rubriky, server Aktuálně je de facto jediný, který se věnuje jejímu systematickému pokrývání. I tak se ale zdá, že tu tvoří pouze zanedbatelné procento obsahu. Proto vítám, že předložená bakalářská práce vyčísluje, kolik pozornosti je v rámci této kulturní rubriky věnováno disciplíně, kterou jako téměř jedinou lze řadit mimo zábavní průmysl.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ty silnější stránky překládané práce spatřuji především v části věnující se výzkumu, kde je názorně zobrazeno, jak jsou jednotlivé kulturní obory disciplíny v kulturní rubrice reprezentovány, s tím, že soudobá klasická hudba tu tvoří jednoznačně nejmenší segment. Výzkum – kvantitativní obsahová analýza – je provedena na velmi dobré úrovni. Za jistou slabinu bránící jednoduchému ověření autorova postupu považuji to, jak byly definovány příspěvky započítávané do výzkumného vzorku – musel zvolit soubor subjektivních kritérií, která však jsou srozumitelně popsána. Tato nutnost byla dána tím, že soudobá klasická hudba nemá v rubrice samostatnou zarážku, je řazená do kategorie „Klasická hudba“ a odtud bylo nutné texty extrahovat. Následná práce se vzorkem ale už je zcela suverénní, transparentní a přináší poučné výsledky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorovi se dle mého soudu velmi dobře podařilo nahlédnout do struktury a mixu žurnalistických žánrů v jedné plnohodnotné kulturní rubrice – to vše na příkladu obsahu, který tu zabírá nižší jednotky procent. Analýza ilustrativně postihuje, kolik materiálu vzniká autorsky a exkluzivně přímo uvnitř redakce nebo v rámci okruhu spolupracovníků a kolik obsahu naopak tvoří „lacinější“ agenturní zprávy. Právě ve schopnosti všimnout si okrajového hudebního žánru a na jeho příkladu znázornit strukturu kulturní rubriky a její nakládání s obsahem vidím nejsilnější stránky této práce a nejen na základě toho ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!