

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Rogner, Šimon

**Název práce:** Analýza informačních zdrojů ve zpravodajství českých deníků o kauze Dozimetr

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Hanzal, Jaromír

Pracoviště: KMS FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor opřel základy úspěšného zpracování své bakalářské práce jak dobrým vymezením řešeného tématu, tak jeho dobrou operacionalizací v předložených tezích. Práce i její technika odpovídá schváleným tezím, dílčí úpravy (rozšíření) struktury kapitol proběhly po konzultaci s vedoucím a jsou pro celkový výsledek prospěšné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mezioborově laděná práce na pomezí mediálních studií a práva zaujme precizně vydefinovaným předmětem analýzy. Kromě úplnosti výstupu to také umožňuje práci s aktuálním případem, který v pozitivním slova smyslu "slouží" k provedení analýzy navýsost relevantního tématu práce novinářů se zdroji. V teoretické části autor kombinuje odborné zázemí mediálních studií s právním pohledem, ale opět ve prospěch celkového analytického výstupu – teoretická a praktická část práce je dobře propojena, objem zpracované literatury je nadstandardní. Praktická část výzkumu je také provedena dobře, drobné nedostatky v metodologii (vysoký podíl kategorie "jiné", pilotáž na prvních třech dnech namísto náhodně zvolených) jdou zřejmě na vrub jistému spěchu, ve kterém práce vznikala. Na celkový výsledek analýzy ale nemají příliš negativní vliv. Autor navíc tuto skutečnost v kapitole 7.3.1 sám reflektuje, což lze také kvitovat.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže	A

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Veškeré proměnné hodnocené v tomto oddílu splňují vysoké standardy akademické práce, které zpravidla převyšují požadavky kladené na úrovni bakalářských prací. "Kosmetickým" doporučením by mohlo být citlivější pojmenování jednotlivých proměnných (např. "neoficiální policie" – viz např. "jejíž zdroje byla nejčastěji neoficiální policie", s. 40)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Šimon Rogner předložil do hodnocení nadstandardně zpracovanou bakalářskou práci, jejíž analytické jádro by vzhledem k relevanci sledovaného tématu mělo usilovat o další publikaci. Z pozice vedoucího práce se jedná o velmi pozitivní skutečnost a práci je s radostí možné doporučit k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Je možné nabídnout "eticky optimální" způsob využívání zdrojů v politicky třaskavém trestním řízení, nebo je stávající praxe, zdokumentovaná mj. ve Vaší práci, podle Vašeho přesvědčení dobře obhajitelná?
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vysoká míra shody (33 %) odpovídá povaze práce a je tedy odůvodněná. Autor analyzoval mediální texty a do práce vhodně uváděl i jejich citace. To je zřejmě i z bližšího pohledu na antiplagiátorskou kontrolu, kde se vyskytuje celá řada zdrojů, přičemž jejich shoda je v naprosté většině případů pod 1%.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 9. 2023

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která**

*jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!*