

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Adam Kilberger

**Název práce** Školní stravování v kontextu strategické komunikace

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Denisa Hejlová, PhD.

Pracoviště: FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Občas interpunkce, styl je výstižný, kompaktní, není rozvláčný a dobře se čte.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Adama Kilbergera se zabývá originálním a původním tématem, které přesahuje do celé řady oblastí: školním stravováním z pohledu komunikace i zájmů celé řady stakeholderů. Je to téma značně neobvyklé, protože zajímá většinou pouze ty, kdo bývají v systému školního stravování (nespokojenými) zákazníky. Navíc je to téma z pohledu strategické komunikace výrazně komplikované, protože představuje poměrně unikátní systém, na němž participuje celá řada zainteresovaných stran jak ze státního, tak ze soukromého sektoru. Diplomant se však nenechal složitostí tématu odradit a využil svého vhledu do fungování současného stavu v České republice i možnosti přístupu k obrovskému množství dat.

K představení tématu využil teorii stakeholderů, které nejprve důkladně zmapoval. Krátce se zabývá i odrazem školního stravování v médiích. Korunou práce je kvantitativní výzkumné šetření, které přineslo zajímavé a původní výsledky. Kvitují podrobné popsání výběrového vzorku, způsobu získávání respondentů i pečlivé očištění dat. Je dobře, že diplomant interpretoval získaná data v kontextu dalších služeb poskytovaných státem, jako je například veřejná doprava či zdravotnická péče. Teprve v tomto srovnání vidíme, že spíše pozitivní postoj poloviny respondentů je vlastně výrazně negativní a špatný výsledek. Jak ale vyplývá z dalších údajů, paradoxně tato nespokojenost nemá souvislost se špatnou komunikací mezi jídelnou a rodiči, ale způsobená jinými faktory, které diplomant popisuje ve větším detailu. Mimochodem zajímavý je i rozpor „spokojených rodičů“ a „brblajících dětí“, na který autor upozorňuje, a který by bylo v dalším výzkumu dobré vyzkoumat kvalitativně. Významná je také diskuse o ochotě připlatit si za školní stravování, a to zejména u „aktivnější“ veřejnosti.

Po statisticky velmi kvalitně provedené analýze se diplomant vrací na chvíli zpět do teorie a představuje Rogersův model šíření inovací, který aplikuje na poznatky z výzkumu. Zde by bylo dobré využít i další literaturu z oblasti řízení změn (change managementu). Poněkud v rozporu s výsledky výzkumu se zdá být doporučení, aby školy zprostředkovaly více interaktivní a častou komunikaci mezi školní jídelnou a rodiči. Toto doporučení však může dávat smysl, pokud zohledníme širší kulturní kontext českého vzdělávání, kdy řada rodičů vyžaduje stejný standard vzdělávání i stravování, jak jej získali oni, a nepovažují tak komunikaci se školní jídelnou za něco, co by vůbec měli řešit. Naopak stížnosti dětí mohou vnímat jako rozmazlenost. Přitom dle výzkumu zde existuje významná skupina aktivních rodičů, kteří by se na procesu změny chtěli podílet a deklarují, že by si za to byli ochotni i připlatit. Změnu by zároveň více vítaly i děti. Práce zmiňuje i další důležité aspekty, jako je zapojení zaměstnanců, pomoc zřizovatelům či omezení plýtvání jídlem, a podobně. Celkově lze konstatovat, že diplomová práce Adama Kilbergera představuje unikátní a originální vhled do nepříliš zkoumané oblasti, v níž se propojuje řada různých zájmů a hlasů stakeholderů. Zajímavé by bylo alespoň některá doporučení pilotovat na vybraných školách. Práce předkládá velmi kvalitně zpracovaná data a původní výsledky. Hodnotím ji proto stupněm A.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru doporučujete návazný kvalitativní výzkum, můžete jej specifikovat? (co, jak a proč zkoumat?)
5.2	Kdo by měl být hlavním aktérem procesu změny?
5.3	Je realistické vaše poznatky pilotně otestovat na učících vybraných školách?
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***