

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kilberger Adam

Název práce Školní stravování v kontextu strategické komunikace

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Houdek Petr

Pracoviště: KMPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodní části pojmenovávají celou řadu problémů v systému jídelen, snaží se identifikovat příčiny (odlišné zájmy, problém koordinace, rigidní legislativa, chybná komunikace atd.), čtenář ale netuší, k čemu práce směřuje. Empirická část se zaměřuje jen na percepcce veřejnosti/rodičů (zákonných zástupců) a řada problémů je tak v práci jen pojmenována (bohužel často i bez evidence) a dále se s nimi v práci nepracuje či kapitola končí vágní radou typu "Potřeba meziinstitucionální komunikace a následného koordinovaného postupu je tedy důležitá."

Markantní je to u sekce stakeholderského přístupu, který pak opět není v empirické části moc zžitkován (získání percepcce je v rámci dotazníkového šetření jen od veřejnosti). Cíl výzkumu je zjištění/deskripce stavu (kupř. H1: Rodiče dětí, které se stravují ve školách si nemyslí, že je kvalita stravování vysoká), proto nebylo vhodné formulovat jej coby hypotézy (které jsou o testování vztahu mezi proměnnými).

Metodika měla být více standardizována dle APA normy. Nyní se v metodice/výsledcích míchají i komentáře, čištění dat není zcela jednoznačné (lidé mohou mít i ne zcela konzistentní preference). Limitace výzkumu patří do diskuze, ne do metodiky. Chybí standardizovaně popsany vzorek a procedura. Výsledky testů nejsou reportovány vždy pochopitelně, kupř. u reprezentativity se dozvíme, že "chí kvadrát test, $p = < 0,001$ ", což by spíše napovídalo, že se porovnávané soubory liší. Ve výsledcích je přítomna i diskuze, což musí být odděleno. Mnohá doporučení nevyplývají z výsledků (šetření) atd.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na to, že je práce obhajována na oboru komunikace, prezentace výsledků mohla být udělána lépe. Už v abstraktu a Úvodu jsou termíny ("zanalyzovat"), fráze a termíny, které se nehodí ("na poměry této práce"; "finančně si tak přilepšit"; "při letném přečtení mohly dostat pocit, že školní jídelny se budou rušit a brzo budou bez práce."). Podobné lapy "od podlahy" jsou v celém textu.

Autor často něco normativně tvrdí, nicméně nedokládá to žádnou evidencí či argumentací (kupř. "tvorbu stravovacích návyků, které dále přenášejí do svého dospělého života"; "systém však tento vývoj nedokáže adekvátně reflektovat ve vlastní evoluci" atd.). Podobně jsou v práci přítomna různá varování a zvolání typu "Jakýkoli spolek nebo sdružení, který lobuje za malé lokální dodavatele si musí uvědomit i tuto problematiku.", která do odborné práce nepatří.

Názvy kapitol ne vždy odpovídají obsahu, kupř. 2.3 Současné trendy v kontextu stakeholder managementu jsou na začátku spíše o trendech ve stravování a pak i předjímá vlastní výsledky výzkumu; "Velká část veřejnosti ani neví, do jaké míry jsou obědy dotované ze strany státu".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z práce je vidět velké zapálení pro téma a orientace v něm. Student prozkoumal velkou šíři zdrojů, snažil se na bezprecedentně velkém souboru veřejnosti zjistit jejich postoje k jídelnám. Doporučení/závěry práce jsou smysluplné; leč z velké většiny nevyplývají z vlastního dotazníkového šetření a mají spíše podobu dodatečné rešerše (teorie difuze) a následných rad (které ale nejsou podpořeny vlastní evidencí). Práci by prospělo, kdyby byla lépe naplánována; bylo-li cílem rozplést, jak konflikt zájmů stakeholderů vede k nízké kvalitě stravování, měla se empirická část věnovat více než jednomu stakeholderovi - veřejnosti, jako je tomu nyní. Nebo se výlučně soustředit na percepci veřejnosti a pak mnohem hlouběji prozkoumat, čím jsou ovlivněny a případně (experimentálně) otestovat, jak je změnit či modifikovat. Jistě lze pochválit, že autor se v dotazníkových datech snaží najít souvislosti a výsledky jen deskriptivně nereportuje, jak je na oboru bohužel obvyklé.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč si myslíte, že dané opatření bude fungovat? Jaké vidíte možné limitace efektu? "Edukativní kampaň s cílem omezit plýtvání by měla probíhat i v rámci školní výuky, například při občanské výchově nebo později při základech společenských věd
5.2	Proč si myslíte, že posílení odborů bude mít Vámi zvažovaný efekt; opět, jaké vidíte rizika, že nebude mít?
5.3	Jak si představujete, že bude fungovat tato kampaň: "U starších rodičů a starších dětí by se vedoucí mohli zaměřit na témata týkající se kvality surovin a celkové rozmanitosti nabídky. Tyto faktory považovali rodiče za důležité nejčastěji."?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 9. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.