

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Stella McGoldrick

Název práce: Dokumentární fotografie: Sídliště Ďáblice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sandra Lábová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Značná část teoretického textu se zabývá reflexí urbanismu sídlišť. V těchto pasážích autorka využívá omezený počet odborných publikací a zejména se opírá o výstupy z děl "SKŘIVÁNKOVÁ, Lucie, Rostislav ŠVÁCHA, Eva NOVOTNÁ a Karolína JIRKALOVÁ. Paneláci 1 a 2" a související internetové stránky. Pokud autorka plánovala detailněji prozkoumat tento fenomén, bylo by vhodné začlenit další odborné zdroje, které se zabývají historií, urbanismem a sociologií sídlišť. V aktuálním stavu má tato část tendenci opakovat citace a parafráze z omezeného počtu zdrojů a mohla by být výrazně zkrácena. V praktické části chybí reflexe a aplikace poznatků získaných z teoretické sekce. Je nezbytné propojit teorii s praktickými závěry a ukázat schopnost kritického hodnocení a syntézy informací.

V souvislosti s tím je také zřejmá nedostatečná teoretická opora v části věnované dokumentární, street a urbální fotografii. Publikace "KOTÍK, Michal. K vývoji pojmu dokumentární fotografie" a "BARAN, Ludvík. Teorie novinářské fotografie" se často objevují v bakalářských pracích, ale chybí hlubší analýza a kritické zhodnocení těchto teorií v kontextu tématu práce. Autorka by měla hledat rozmanitost teoretických zdrojů, které se věnují dokumentární a street fotografii, a aplikovat tyto koncepty na zkoumaný fenomén sídlišť a urbanismu.

Důležitým nedostatkem je také absence pohledu českých nebo československých autorů, kteří se věnovali či věnují pouliční fotografii nebo fenoménu sídlišť a urbanismu. Zahmutím těchto perspektiv by práce mohla nabídnout originální a unikátní pohled na danou problematiku.

Celkově je třeba, aby práce více propojila teoretické koncepty s praktickými poznatky, prováděla hlubší analýzy a reflexe teoretických zdrojů a literatury a zahrnula různorodé perspektivy na zkoumané téma.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	D
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	D
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	D

Praktická část je zpracována z mého pohledu nedbale. Práce vyvolává dojem, že se jedná o kompilaci několika málo procházek, kdy autorka měla náhodou po ruce fotoaparát a zaznamenávala méně či více zajímavé postřehy. Předpokládám, že se jedná o nepochopení žánru pouliční fotografie, který může působit dojmem nahodnosti a pouhého turistického zaujetí. Přitom všichni autoři a autorky, jejichž tvorbu Stella McGoldrick v teoretické části zmiňuje, se dlouhodobě a hlouběji věnovali dokumentaci urbanistického života. Dokázali tak zachytit pomíjivý duch konkrétních míst a jejich obyvatel a zároveň je interpretovat ze svého vlastního subjektivního pohledu.

Bohužel předkládaná praktická bakalářská práce se k takovému přístupu nepřibližuje. Objevují se v ní opakující se momenty, repetitivní kompozice a vizuální klišé. Autorka z prostředí sídliště, jako svébytného urbanistického konceptu, náhle přechází do interiéru školního zařízení, aniž by myšlenku dále rozvíjela. Přestože některé snímky jsou samy o sobě zajímavé a dynamické, celek působí povrchně a nedotaženě.

Pakliže měla autorka v úmyslu pracovat na "zdokumentování současného stavu sídliště, ve kterém jsem vyrostla, a to jak ze strany architektury, která mne od malička obklopovala, tak z pohledu jeho obyvatel," tak se jí tento cíl nepodařilo splnit. Výsledná práce neodráží autorčin vztah k místu. Stella McGoldrick spíše zastává roli náhodné pozorovatelky, která nemá motivaci prozkoumávat vztahy mezi sídlištním urbanismem a komunitou, která jej obývá.

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	C
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	D
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura teoretické části mi nepřijde vhodná. Uvítala bych, aby se autorka nejprve zabývala zkoumanými fotografickými formami a následně se zaměřila na urbanismus panelákových sídlišť, včetně Dáblického.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Vzhledem k uvedeným výtkám navrhuji hodnocení C-D s ohledem na průběh obhajoby.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Kterí čeští a případně slovenští autoři/autorky se zabývali či zabývají fenoménem sídlišť, street photography a urban photography? Jakým způsobem tuto problematiku ve své tvorbě reflektují?
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Převzaté pasáže jsou řádně citovány.
-----	--------------------------------------

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: V Praze, 23.8.2023

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!</i></p>
