

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Stella McGoldrick

**Název práce:** Dokumentární fotografie: Sídliště Ďáblice

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Géla František

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autorka předkládá základní stručný vhled do problematiky panelákových sídlišť na našem území, periodizaci jejich výstavby a základní charakteristiku sídliště Ďáblice, kterému se autorka věnovala v praktické části. Vzhledem k relevanci k praktické části si myslím, že by bylo vhodné doplnit i stručný sociologický vhled do problematiky. V další části se autorka zaměřuje na fotografii - zbytečný je obecný výklad o dokumentární fotografii, který nepřináší nová zjištění, ani příliš nerozvíjí práci vzhledem k ústřednímu tématu. Relevantnější je podkapitola o street fotografii, což je žánr, ale i metoda, kterou autorka při fotografování prakticky využila. Přesto je i tato podkapitola hodně obecná, vhodnější by bylo zaměřit se na některé konkrétní autory (a jejich přístupy) k fotografování témat blízkých tomu autorčinu (např. Karel Cudlín - Žižkov, Viktor Kolář - Ostrava, Vladimír Birgus - Cosi nevysslovitelného aj.)

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	C
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	C

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	C
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	C
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Fotokniha Krásné sídliště Ďáblice má podobu malé čtvercové publikace obsahující kombinaci fotografií s textem. Graficky je kniha jednoduchá, ke skladbě jednotlivých stránek či výběru fotografií nemám zásadnější připomínky, pouze bych zvolil vhodnější font. Zvolené tučné písmo působí příliš těžkopádně. V knize autorka využívá různé pohledy na sídliště - signifikantní místa či pohledy, momentky z běžného života i dokumentárněji laděné fotografie. Problém vidím v časovém rámci, během kterého autorka téma zpracovávala a něž vybrala snímky do fotoknihy. Sama zmiňuje, že se jedná o fotografie z června a července letošního roku. Pro typ street či dokumentární fotografii je typická soustavná dlouhodobá práce na tématu, i z toho důvodu byl omezen vzorek fotografií, které autorka měla k dispozici. Co se týče jednotlivých snímků, autorka vědomě pracovala s kombinacemi konkrétních záběrů na dvoustránkách. Na některých místech to funguje (např. s. 8 barevně), někde je vztah méně pevný (s. 10), jinde je relevance snímků menší (s. 16). Z dokumentárního hlediska je škoda, že téma není dotazeno do větší hloubky. Potenciál má např. téma školy - autorka ve škole pracuje, využila prostředí k fotografování, ale v konečném výsledku není potenciál zcela využit. Některé fotografie by potřebovaly větší zásah (např. s. 14 vlevo - vytáhnutí expozice), vhodné by bylo i jiné technické zpracování konkrétních fotografií (s. 19 - foto z dronu za tmy - zapotřebí by byla delší expozice, v současné podobě hodně vystupuje barevný šum).

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce ve své teoretické i praktické části splňuje kritéria požadovaná pro tento typ práce. V obou částech by si ale zasloužila preciznější zpracování - v části teoretické zaměření (vzhledem k tématu praktické části) na relevantnější témata, u praktické části soustavnější práci. Navrhuji hodnocení C.

## 6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	
6.2	

## 7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Shodné pasáže jsou řádně citovány
-----	-----------------------------------

## 8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 9. 2023

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***