

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Nina Skoupilová

Název práce: Tramping a jeho specifika v 60. letech v českých krajinách

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Václav Šmidrkal, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá fenoménem trampingu v českých zemích v 60. letech 20. století. Jako konkrétní cíl si klade za úkol najít odpověď na otázku, které specifické aspekty trampingu je možné najít v policejním vyšetřovacím spisu jedné z trampských skupin, která působila v okolí Mníšku pod Brdy v první polovině 60. let 20. století (s. 1).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je založena na sekundární literatuře a na využití archivního pramene. Jakkoliv jde o sympatický pokus, je práce s archivním pramenem poněkud samoúčelná. Archivní výzkum založený na jednom spise vytváří příliš úzkou pramennou základnu, takže z něj lze vyvozovat jen omezené závěry. Ve výsledku tak dochází spíše jen k porovnání obsahu spisu s poznáním v sekundární literatuře a doplněním některých dílčích zjištění.

V práci se občas podobné myšlenky přelévají tam a zpět a nejsou ve struktuře textu jednoznačně ukotveny. To je problém zejména v přehledu vývoje trampingu v období předcházejícímu 60. letům 20. století.

V práci se dále objevují některá tvrzení, nikoliv zásadní ke vztahu k samotnému tématu práce, ale ve vztahu k obecné historické interpretaci jako je chápání první poloviny 19. století jako období „tvrdého národnostního útlaku“ (s. 7) nebo představa, že politické strany „si rychle rozdělily mladou republiku“ (s. 9). Šlo by to totiž vidět i naopak: kde ještě nebyl moderní nacionalismus, tak nemohl být ani národnostní útlak a Československá republika dost možná vznikla díky politickým stranám, nikoliv jim navzdory.

Je podle mého názoru omylem považovat empiricky zaměřenou historiografickou literaturu za „teorii“ nebo její faktografická zjištění za „teoretické poznatky“, jakkoliv chápu, že se tím studentka asi snaží vyhovět obecnému zadání z bakalářského semináře. „Teoretické poznatky“ ze sekundární literatury jsou totiž také zpravidla založeny na archivním výzkumu a mají tak empirickou podstatu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je přiměřený. Citace a odkazy na literaturu jsou řádné. Co se týče grafické úpravy, bývalo by bylo lepší řádkování 1,5 nebo 2, které umožňuje lepší orientaci v textu než řádkování 1. Práce má všechny formální náležitosti.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola prokázala výraznou shodu s jiným textem (45 %). Předpokládám, že jde o ročníkovou práci téže studentky.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Chtěl bych ocenit tvůrčí přístup k tématu a práci s archivním pramenem, což u bakalářských prací nebývá časté. Zároveň však tento přístup naráží i na své limity, kterými je omezená pramenná základna a omezené možnosti vyvozování nových poznatků. Ve výsledku tak jde spíše o konfrontaci poznatků sekundární literatury a poznatků získaných studiem pramene. Práce má přehlednou strukturu ale samotný text, resp. jednotlivé myšlenky či poznatky mohly být lépe ukotveny v textu tak, aby se zbytečně neopakovaly na vícero místech.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V čem spočívají obsahové limity studia materiálů Veřejné bezpečnosti ve vztahu k trampingu?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Datum: 29. srpna 2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.