

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jitka Rybková

Název práce: Srovnání strategie zahraniční politiky vůči Izraeli během prezidentství Baracka Obamy a Donalda Trumpa

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jan Hornát

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je srovnat přístupy administrativ Baracka Obamy a Donalda Trumpa k otázce izraelské bezpečnosti a americké roli v jejím zajišťování. V rámci srovnání přístupů chce autorka vysledovat kontinuitu a změnu (*continuity and change*) v americké zahraniční politice. Studentka Rybková chce demonstrovat „Povahu změny amerického přístupu k Izraeli a regionální bezpečnosti ... pomocí kvalitativního metodologického přístupu za použití dvou případových studií zabývajících se dílčími aspekty izraelsko-amerických vztahů“ (str. 9). Za případové studie si autorka vybrala „přístup obou administrativ k iránskému jadernému programu a k rozvojové pomoci Palestině“ (str. 9).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Teoreticko-metodologický rámec práce je stanoven v první kapitole. Autorka uvádí, že v práci bude využívat postupy spjaté s metodou analýzy zahraniční politiky (*foreign policy analysis*, FPA), konkrétně chce sledovat proces kontinuity a změny (*continuity and change*) zahraniční politiky USA. Ačkoliv je teoretická kapitola adekvátně propojena s relevantní literaturou, v analytické části práce nalezneme „stopy“ po aplikované metodě a teoretickém rámci pouze zřídka. Ve zkratce řečeno, teorie a metoda nejsou aplikovány při studiu dvou zmíněných případů.

S tím souvisí nejasně/nedostatečně formulovaný cíl práce – je cílem práce vysledovat proces *změny* v zahraniční politice? Pokud ano, proč se práce nezaměřuje na příčiny změn? Pokud je cílem „srovnání“ přístupů (jak už naznačuje samotný název), jaký je cíl tohoto srovnání? Jde o normativní srovnání, tedy stanovení toho, jaký přístup je „lepší“, resp. prospěšnější pro izraelskou bezpečnost či pro USA? Ukotvení práce v teoreticko-metodologických postupech tedy sice existuje, ale v práci nemá téměř žádnou funkci.

Práce má však logickou strukturu a využívá značné množství zdrojů, což oceňuji. Případové studie jsou nicméně nevyrovnané co se týká rozsahu i pokrytého obsahu. Ve studiích se též odráží zmíněná nejasná výzkumná otázka – studentka tím pádem neměla jasnou představu o tom, co v případech „hledat“, aby zodpověděla výzkumnou otázku. Vzhledem k tomu, že se ani nenechala vést zvolenou metodou, obě případové studie jsou pouze popisem událostí a politických rozhodnutí v dané oblasti.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce není práce dokonalá (např. řádkování neodpovídá šabloně Bc. práce), ale poznámkový aparát je jednotný. Jazykový projev je vesměs v pořádku, ale místy je znatelné, že text byl přeložen z angličtiny a převládá i slovosled typický spíše pro jazyk anglický než český. Tyto „přeložené“ pasáže se také čtou méně plynule a hraničí s nejasností. Text je zároveň na hraně minimálního přijatelného počtu znaků.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola originality nepoukázala na možné pochybení.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je sice vybudovaná na relativně jasném teoreticko-metodologickém rámci, ten je však zcela opouštěn v druhé části práce, resp. v případových studiích, které mají pomoci nalézt odpovědi na výzkumné otázky (které jsou však navázané právě na aplikaci daného rámce). Studentka dokázala využít velkého množství zdrojů pro svou analýzu, ale případové studie jsou zkoumány spíše na svém povrchu. Výběr samotných případových studií by si také zasloužil jasnější opodstatnění a popis funkce pro zodpovězení výzkumného cíle. Samotné téma sice není originální, ale správně aplikovaný teoreticko-metodologický rámec mohl tuto originalitu přinést – k aplikaci rámce bohužel nedošlo.

S tímto souvisí i mé hodnocení, zda práce splnila své stanovené cíle. Pokud cílem práce bylo pouhé srovnání přístupu obou administrativ k daným případům, tak práce splnila svůj záměr (byť je takový záměr spíše banální). Pokud cílem bylo skutečně vysledovat procesy kontinuity a změny v americké zahraniční politice, resp. v americkém přístupu k izraelské bezpečnosti, práce cíl nesplnila.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak byste charakterizovala „změnu“ zahraniční politiky USA? Jakého trvání má daná „změna“ a jaké má příčiny?
2. Je Izrael a jeho bezpečnost polarizující téma v rámci domácí americké debaty? Nebo jde o nadstranickou záležitost a shodu lze nalézt napříč politickými stranami?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **D**.

Datum: 22.8.2023

Podpis: Jan Hornát