

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Makhinchuk Yuliia

Název práce: Role redakčních ombudsmanů v komparativní perspektivě

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Součková Barbora

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce na téma "Role redakčních ombudsmanů v komparativní perspektivě" svými cíli i zvolenou technikou odpovídá schváleným tezím. Mírně se odchyluje ve schválené struktuře práce, ale diplomantka důvody změn uvádí hned v úvodu práce. Provedené změny jsou opodstatněné a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Yuliia Makhinchuk na téma nahlíží komplexně, nejprve krátce nastiňuje problematiku novinářské etiky a odpovědnosti médií. Tyto kapitoly poté používá jako podklad pro další teoretické úvahy o institutu ombudsmanů/nek v médiích. Popisuje vznik institutu v historické perspektivě, definuje obecné cíle redakčních ombudsmanů/nek a věnuje se i jejich jednotlivým rolím. Poté prezentuje závěry vlastního výzkumu, v rámci kterého realizovala 10 rozhovorů s ombudsmany a ombudsmankou z České republiky a především ze zahraničí.

Výklad v rámci teoretické části práce je přehledný, logicky členěný a autorka používá relevantní literaturu. Mohla by ale využívat celkově větší množství odborných teoretických titulů týkajících se např. problematik jako je novinářská etika a samoregulace žurnalistiky. Z pohledu metodologie lze shledat problém u VO2, která není správně formulovaná. Analytická část práce poté přináší řadu zajímavých zjištění, avšak celkově by mohly být závěry interpretovány a prezentovány lépe. Tomu by napomohla například přehlednější struktura jednotlivých zkoumaných oblastí, ale i lepší práce se získanými daty a jejich užívání přímo v textu ve formě citací, které by si jistě zasloužily více péče. Práci by jistě pomohlo, kdyby byly jednotlivé výpovědi informantů autorkou více a lépe interpretovány a mohly by být rovněž celkově více konfrontované s již existujícími zjištěními odborné literatury (např. se zmíněným výzkumem Dalena a Deuzeho, který má být podle uvedeného textu více méně základním stavebním kamenem práce - i vzhledem k VO - ale autorka se k němu ve vlastním výzkumu vztahuje velmi vágně).

Celkově je ale z textu patrné, že má diplomantka o téma zájem a že je jí blízké, což se velmi pozitivně projevuje v jeho výsledné podobě. Nejen, že je práce čtivá, ale zároveň i obohacující, protože přináší do tématu unikátní vhléd skrze perspektivu jednotlivých oslovených ombudsmanů. Zvláštní ocenění si zasluhuje jednoznačně výběr oslovených participantů výzkumu, protože diplomantka realizovala rozhovory i s 8 zahraničními participanty z různých světových regionů a různých médií, což přineslo jejímu výzkumu řadu zajímavých zjištění. V tomto směru její předložená práce rozhodně přesahuje nároky bakalářské práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je strukturována přehledně a srozumitelně. Zdrojovaná odborná literatura je pečlivě citována dle odpovídající citační normy. Jazyková úprava textu je na poměrně vysoké úrovni, autorka používá odborný akademický jazyk. Celkový dojem ale mírně kazí překlepy, které se objevují na několika místech v textu nebo také ne vždy vhodně nebo správně provedený překlad z anglického jazyka u realizovaných rozhovorů. Z pohledu formálních úprav je předložená práce v pořádku, pouze je chybně udělané číslování stránek - diplomantka začíná číslovat již na první úvodní stránce práce. Také je třeba u grafů uvádět původní zdroje dat. Rovněž by k vyšší úrovni úpravy napomohlo nenechávat na konci řádků spojky nebo předložky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Yuliia Makhinchuk předložila práci s originálním a zajímavým tématem, které se zabývá rolí redakčních ombudsmanů v několika světových médiích. Jedná se o kvalitní práci, ve které autorka představuje svůj původní výzkum realizovaný skrze kvalitativní přístup, jež nabízí hluboký vhléd do práce deseti oslovených redakčních ombudsmanů z českých i zahraničních médií. Především to si jistě zaslouží ocenění, protože oslovení informanti ukazují autorčinu vysoké ambice v tom, aby pro svou bakalářskou práci přinesla originální a nová data. Práce rozhodně přispívá k obohacení diskuse o tomto tématu a v tomto směru tak jistě přesahuje nároky bakalářské práce. Celková realizace práce je rovněž na vysoké úrovni, dojem snižuje pouze způsob prezentace vlastní analýzy, chybně vymezená VO a drobné jazykové a formální nedostatky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je podle Vás rozdíl ve výkonu funkce ombudsmana(ky) v soukromých médiích a v médiích veřejné služby?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda se nachází v řádně citovaných pasážích, případně v dokumentech, které studentka uvádí v přílohách (např. statuty ombudsmana).
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3. 9. 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!