

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: MAKHINCHUK Yuliia

Název práce: Role redakčních ombudsmanů v komparativní perspektivě

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce Yulie Makhinchuk se při srovnání se schválenými tezemi z 11. ledna 2021 odlišuje především ve struktuře, což autorka vhodně odůvodňuje na str. 9-10: "Oproti schválené tezi bylo provedeno několik změn. Při realizaci práce bylo nutné se odchýlit od prvotního seřazení kapitol, protože během provedení výzkumu se ukázalo, že samotné kapitoly o etice a samoregulaci nejsou pro bakalářskou práci klíčové. Nastínila jsem je proto především v návaznosti na institut redakčního ombudsmana, kterému jsem věnovala větší prostor právě proto, že se jedná o poměrně neprozkoumané téma v tuzemském diskurzu. Jediný výzkum věnovaný redakčním ombudsmanům z roku 2021 nezkoumal jejich rozmanitost, ale budoucnost v éře technologické konvergence. Restrukturalizace práce byla nutná, abych se zaměřila na popis samotné instituce a přinesla větší vzhled do dané problematiky. Základní seznam literatury a pramenů byl současně výrazně rozšířen."

Uvedené změny byly s vedoucím práce konzultovány a jím i schváleny, což výslednému textu nepochybně prospělo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka prokazuje schopnost pečlivé odborné rešerše i aplikaci literatury a pramenů v rámci vlastního výzkumu. Zapotřebí je též ocenit výběr, resp. úspěšnou realizaci hloubkových polostrukturovaných rozhovorů s respondenty v rámci vlastního výzkumu (viz str. 39-52).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný dojem kazí zbytečné prohršky proti pravidlům českého jazyka, což může jít na vrub tomu, že autorka není rodilou mluvčí. Naopak, ocenění si zaslouží přílohová část práce (viz transkripce rozhovorů s respondenty výzkumu na str. 89-182), která se může stát cenným pramenným materiálem pro další zpracování předmetné problematiky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce Yulie Makhinchuk si zaslouží být obhájena.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru práce (viz str. 55) diplomantka navrhuje kvantitativní výzkum "na větším počtu respondentů, například pomocí dotazníkového šetření spojeného s rozhovory"? Jak velký vzorek by byl podle autorky realisticky dosažitelný?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. září 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!

