

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Historie služeb v péči o osoby užívající psychoaktivní látky v Psychiatrické nemocnici Marianny Oranžské
Autor	Lada Kolompárová, DiS.
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Šejvl, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přijat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	16 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňují popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	11 / max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	23 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>12 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Hodnocená bakalářská práce má specifické téma – autorka si zvolila popis vzniku a rozvoje služeb v Psychiatrické nemocnici v Bílé Vodě. Jedná se o téma, které dosud nebyl takto nikdy zpracováno, a proto je významným střípkem do skládky poznání historických událostí, ze kterých se v našem století konstituovala moderní adiktologie.</p> <p>Ad abstrakt: východiska jsou zpracována přehledně, jasně a mají zřejmou vypovídací hodnotu. I další části abstraktu jsou zpracovány přehledně, jasně a po jeho přečtení je zřejmý cíl, struktura, metodologie i závěry práce.</p> <p>Ad úvod: stručný, jasný a přehledný, přinášející vhled do práce. S jasnou strukturou a tím, co může čtenář očekávat.</p> <p>Ad teoretická část: je opět zpracována jasně a přehledně. Nevím, zda to považovat za nedostatek, ale zklamala mne přílišná stručnost této kapitoly. S ohledem na její počátek jsem očekával hlubší záběr a o vývoji péče o choromyslné. Na druhou stranu je potřeba uvést, že s ohledem na typ dané práce je takové zpracování přiměřené a asi lze i uvést, že dostatečné. V druhé kapitole – která je opět přiměřená – postrádám období před vznikem Republiky Československé. Je zřejmé, že absence této části nijak zásadně neovlivňuje následné zpracování, ale historický kontext, a to včetně směrem ke vzdělání odborného personálu a léčebnému přístupu zde bezesporu je. Opět ale tuto skutečnost nelze přičíst k tíži autorky. Následná podkapitola nemá v podstatě příčinnou souvislost s tématem práce a plní spíše roli koncepčního celku v tomto tématu. Ve třetí podkapitole se autorka věnuje postupu v rámci diagnostiky v psychiatrii. Popisuje zde – zcela přiměřeně zaměření práce – vývoj MKN, s dalším fokusem na diagnostiku v oblasti látkových závislostí. Podkapitola je zpracována logicky a doplňuje celkové obsahové zaměření práce.</p> <p>Ve čtvrté kapitole se autorka věnuje povšechnému popisu vývoje institucionalizované lůžkové péče o závislé osoby, akcentuje všechny relevantní události na našem území; je zpracována přehledně, jasně a nelze jí nic vytknout. Následující podkapitola se věnuje oboru adiktologie a síti adiktologických služeb, které nahradily zaniklé AT ambulance. Celou teoretickou část hodnotím po formální i obsahové stránce jako přiměřenou a odpovídajícím způsobem zpracovanou. Proti této části nelze namítnout žádné zásadní připomínky.</p>
--	---

Ad praktická část: metodologická kapitola obsahuje všechny relevantní části – cíl výzkumu, který je stanoven jasně a obsahuje čtyři základní výzkumné otázky. Metoda sběru dat (vyhledávání) je popsána velmi stručně. Není zřejmé, kde jsou všechny dokumenty uloženy, na základě jakého postupu byly vyhledány, jak se s nimi dále pracovalo. Je sice popsána metoda otevřeného kódování, ale myslím si, že tato část by zasluhovala komplexnější uchopení a deskripci. O tom, že data pochází i z SOA Jeseník se dozvídáme z podkapitoly, která se věnuje etice. Současně bych doporučil, aby k tomu, že téma bylo odsouhlaseno etickou komisí KAD bylo uvedeno i číslo jednací, pod kterým byl tento souhlas vydán. Je to nuance, ale dotvářela by komplexnost odborné práce.

Ad kapitola 8: výsledky výzkumu jsou shrnuty v této kapitole. Otevírá ji velmi stručně, ale pěkně zpracovaná historie Marianny Vilemíny Frederiky Luisy Šarloty Oranžské, po níž byla psychiatrická nemocnice pojmenována v roce 2013. Následuje kapitola věnující se historii budovy tohoto zařízení, jejím majitelům a zřízení psychiatrické léčebny v roce 1954.

Na některých místech postrádám uvedení citace, ač je zřejmé, že informace pochází z periodika (např. s. 30, první odstavec i poslední odstavec). Celá podkapitola 8.2. by zasloužila spíše obsáhlejší zpracování, byť samozřejmě základní a relevantní informace přináší. Zásadní problém vidím v této části v absenci citací (opět např. s. 32, kde je přímá citace kurzivou, ovšem bez uvedení zdroje; ač je použitá literatura zpracována velmi pěkně a je rozsáhlá). K podkapitole 8.3.1. mám opět výtku poměrné stručnosti. Rozumím tomu, že opatření relevantních informací v této oblasti může být poměrně složité, ne-li nemožné, ale taková skutečnost by měla být autorkou reflektována. Podkapitola věnující se MUDr. Petru Jeřábkovi, Ph.D. je zpracována přiměřeně a popisuje vhodným způsobem jeho vedení zdravotnického zařízení. To, co opět postrádám v práci je přehledné a systematické popsání vývoje služeb, které jsou v nemocnici poskytovány. Tedy to, co je popsáno v názvu práce. Pokud se čtenář vrací textem, tak si samozřejmě vznik jednotlivých služeb dohledá a pro přehlednost si je může vypsát do bloku, ale s ohledem na anonci v názvu práci bych předpokládal, že tak autorka učiní v diskusi nebo v závěru explicitněji.

Celkové zhodnocení práce, přes výtky, které shora uvádím je pozitivní. Jedná se o první systematickou práci, která se tomuto tématu a vůbec historii tohoto zdravotnického zařízení věnuje. Vědom si obtíží při vyhledávání a kvalitě historických materiálů věnujících se léčbě závislých na návykových látkách, oceňuji práci autorky. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě, a myslím si, že by

	<p>autorka měla reflektovat nejen silné, ale i slabé stránky práce v obhajobě, Jedná se o přínosnou práci, která má své místo v deskripci historie léčby závislostí na našem území.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké konkrétní služby pro hospitalizované pacienty zdravotnické zařízení nabízelo a nabízí? 2. Kdo z ředitelů zařízení měl podle Vašeho názoru největší přínos pro rozvoj léčebné péče a proč? 	
Body celkem	75 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	9. srpna 2023	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Šejvl	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56