

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Výsledky naloxonového programu v ČR po 2 letech činnosti
Autor	Štěpán Linhart
Vedoucí práce	Doc. MUDr. Viktor Mravčík, Ph.D.
Oponent práce	Mgr, Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky</p>	<p>4 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</p>	<p>11 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</p>	<p>_25/ max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>_10/ max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni	15 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Autor ve své bakalářské práci „Výsledky naloxonového programu v ČR po 2 letech činnosti“ zpracovává výsledky naloxonového programu od jeho spuštění v ČR v roce 2021. Práce je přehledně členěna na teoretickou a praktickou.</p> <p>V teoretické části je obsáhle zpracována historie opioidů, informuje o naloxonu a naloxonových programech v zahraničí. Postrádám větší zaměření na výskyt užívání opioidů v ČR, včetně regionálního rozprostření. Kapitola věnující se smrtelným předávkováním v ČR by mohla být obsáhlejší a zahrnovat přehled všech dostupných dat od r. 2003 a rozklad typů identifikovaných látek. Chybí obecný přehled intervencí doporučených pro prevenci předávkování. Chybí rozdělení distribuce naloxonu (lékárny např. v Itálii), druhy naloxonových přípravků, cílové skupiny atd. Data jsou dostupná ve zdrojích, které jsou autorem uvedeny v seznamu literatury. Není popsán způsob edukace klientů a pracovníků, a způsob předpisu, tedy fungování programu, distribuce v ČR. V teoretické části je popisována situace v USA, ne již v Kanadě, nicméně vzhledem k rozsahu problému není jasné proč. Existuje velké množství literatury k evaluacím programů a výzkumu v této oblasti, jejich přehled není však učiněn. Teoretická část je tedy kvalitně zpracována, nicméně spíše selektivně.</p> <p>V praktické části jsou přehledně zpracována sekundární data, dostupné výkazy služeb zapojených v naloxonovém programu. Tento zdroj je vytěžen a zpracován přehledně graficky, zajímavá je práce s indexem počtu odhadovaných uživatelů opioidů a počtem distribuovaných přípravků dle lokality. Textová část výkazů byla použita k dokreslení případů a potíží, se kterými se služby setkaly. Nabízí se otázka, zda autor zvažoval rozšířit data o přímý zdroj např. ve formě fokusní skupiny s programy, případně, proč tento zdroj nevyužil. Výkazy nebyly kompletní a zápisy limitující.</p> <p>Jako problém byla zmiňována opožděná distribuce, nicméně z počtu vydaných přípravků vyplývá, že ani v prvním roce nebyla vydána všechna, byla tedy k dispozici a mohlo dojít k redistribuci mezi programy.</p> <p>I přes uvedené návrhy je práce velmi přínosná a dobře zpracovaná, inovativní, přináší první ucelené informace o výsledcích naloxonového programu v ČR.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<p>1. Vyplýnuly z výzkumu nějaké praktické dopady pro služby?</p>

	2. Proč nebyla provedena fokusní skupina s pracovníky služeb? Z jakého důvodu nebyly do práce zahrnuty potřeby programů a klientů v tomto tématu? (např. školení, dostupnost specifických informací, školení první pomoci pro pracovníky a klienty atd.).	
Body celkem	83 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	31.8.2023	
Jméno a příjmení, podpis	Barbara Janíková	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56