

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Sára Zvěřinová

Název práce Analýza fungování České filharmonie z hlediska strategické komunikace

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Ježková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka sama zmiňuje nedostatek zdrojů týkajících se strategické komunikace v oblasti kultury, kterou ale doplňuje relevantními zdroji z jiných segmentů. Absence precizněji stanovených výzkumných cílů vede k popisnějšímu charakteru práce s metodologickými nedostatky. Práce se ovšem věnuje relevantnímu, dosud nezpracovanému tématu, které je cenným příspěvkem na poli strategické komunikace mimo komerční sektor.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má logickou strukturu a náležitosti odborného textu. Po jazykové a stylistické stránce je na dobré úrovni s drobnými typografickými nedostatky (např. psaní pomlček či procent).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplmová práce Sary Zvěřinové je jedinečným spojením dvou oblastí, v nichž se autorka pohybuje - aktivní hudební kariéry a studia strategické komunikace. Absenci odborných zdrojů z oblasti strategické komunikace a řízení v oblasti kultury se autorka snaží vykryt představením relevantní teorie z oblasti neziskové či komerční sféry. Její představení historie a současnosti České filharmonie není jen prostým popisem, ale je v něm patrná snaha identifikovat podstatné organizační či manažerské momenty, které je možné vztáhnout právě k (ne)strategickému fungování instituce – ty autorka navíc doplňuje popisem organizační struktury a dalších relevantních informací. V praktické části práce autorka kombinuje několik výzkumných přístupů a řadu zdrojů, což je s ohledem na ambice práce na místě. V práci ovšem postrádám jasnější a ambicióznější definice výzkumných cílů a otázek s ohledem na (ne)strategické fungování ČF, které by vedly k jednoznačnějším výsledkům, respektive závěrům celého textu. Chybí konfrontace praktické části s teoretickými zdroji a jasný závěr, práce je hodně popisná. Metodologické nedostatky ovšem autorka kompenzuje velmi pečlivým a detailním mapováním fungování instituce. Práci je možné vytknout její rozsah, který odpovídá spíše rozsahu disertační práce. Moje pocity jsou však ambivalentní – práce je bezesporu příliš dlouhá, na druhou stranu míra detailu, se kterou autorka fungování České filharmonie popisuje, z její diplomové práce dělá skutečně hodnotný doklad o fungování přední tuzemské kulturní instituce, která je vyjímečná i světovým renomé.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shody jsou citovány
-----	---------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3. 9. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

