

Posudek vedoucí na diplomovou práci

Název práce: Specifika pracovního stresu a syndromu vyhoření u psychologů v klinické praxi
Autorka: Bc. Klára Milfaitová
Vedoucí: Mgr. Ivana Šípová, Ph.D.

PŘÍNOSNOST tématu, kterým se autorka ve své diplomové práci zabývala, lze spatřovat především v jeho originalitě v českém prostředí. Autorka tím otevírá téma zátěžových faktorů v práci u poměrně zatížené skupiny zaměstnanců. V teoretické části práce je přínosná především kapitola o stresorech pracovníků v sektoru duševního zdraví, která tvoří základ pro empirickou část. Ve výzkumné části se autorka věnuje pracovním stresorům a zkušenostem se syndromem vyhoření u psychologů v klinické praxi.

PO FORMÁLNÍ STRÁNCE předložená práce obsahuje 103 stran textu včetně seznamu literatury a 3 příloh. Seznam literatury čítá přibližně 110 titulů, z čehož se ve většině případů jedná o recenzované vědecké publikace v anglickém jazyce. Práce je rozdělena do 4 teoretických a 4 empiricky zaměřených základních kapitol, opatřených samostatným úvodem a závěrem.

TEORETICKOU ČÁST autorka zahajuje kapitolou definující stres a příbuzné koncepty. Dále se zabývá modely pracovního stresu, stresory a syndromem vyhoření. V další kapitole se věnuje profesi psychologa v klinické praxi a na závěr uvádí pracovní stresory a syndrom vyhoření v klinické praxi. K teoretické části bych na tomto místě měla několik připomínek:

- Autorce bych doporučila, aby zvážila tematický rozsah teoretické části a zaměřila se především na to téma, které je pro její práci klíčové, a to rozpracovala do větší hloubky. Toto dobře splňuje kapitola 4- Pracovní stresory a syndrom vyhoření u psychologů v klinické praxi, od které by se dalo potom rozvíjet další klíčové koncepty.
- Teorie pracovního stresu jsou v souvislosti s výše zmíněným zase sepsány velmi široce, a zároveň zjednodušeně. V diplomové práci bych se spíše přimlouvala k rozpracování těch, které jsou pro práci relevantní.
- Autorka v úvodu uvádí pojednání o stavu duševního zdraví v ČR, nicméně bez uvedení jakýchkoliv dat a důkazů, kterých je v posledních měsících publikováno velké množství (např. NUDZ).
- Práce nemá sjednocený formát citací. Někde autorka při citaci teorie uvádí pouze příjmení, jinde i zkratku křestního jména. APA definuje uvádět pouze příjmení, pokud práce neobsahuje dva stejnojmenné autory, které je potřeba zkratkou jména odlišit.
- Autorka na str. 11 cituje Hanse Selyeho (2016), ale v literatuře odkaz chybí. Doporučuji používat citační manažer, aby se tohoto pro příště vyvarovala.
- Většina zdrojů k tématu stres, který autorka uvádí, jsou 40-50 let staré. Bylo by dobré uvést co je nového v oblasti výzkumu stresu od této doby?

Mezi silné stránky teoretické části práce lze bezesporu zařadit:

- Teorie vychází z aktuálních a povětšinou primárních zdrojů, autorka uvádí nejaktuálnější data týkající se stavu duševního zdraví a stigmatizace v české populaci.
- Jednotlivé kapitoly na sebe hladce navazují, práce je čtivá a přináší velmi originální propojení koučování manažerů a jejich koučovacích kompetencí směrem k podřízeným.

V EMPIRICKÉ ČÁSTI se autorka zabývá porozumění stresovým faktorům a syndromu vyhoření u psychologů na klinických pozicích. Výzkum má silně explorační charakter, autorka neuvádí jediné teoretické východisko, ze kterého jsou výzkumné otázky naformulované. I přesto se jí povedlo realizovat 10 rozhovorů, ve kterých za pomoci tematické analýzy našla kategorie spojené s prožívaným stresem a ty podrobněji popsala. Podobně také postupovala u syndromu vyhoření, který však neobsahuje diagram kategorií a subkategorií a tak není z práce zcela zřejmé, zda autorka aplikovala stejný nebo jiný postup analýzy dat.

Ve empirické části lze narazit také na několik dalších limitů, spíše technického charakteru:

- Tabulka č. 2 a 3 nemá APAou definovaný formát
- Graf č. 1 nemá APAou definovaný formát
- Spíše než definici tematické analýzy dat na str. 47 bych v práci očekávala ukázkou kódování na datech, které autorka nasbírala.
- Odsazení citací je uděláno obráceně.

CELKOVĚ je třeba říci, že autorka předložila práci, ve které položila silný teoretická základ ke zkoumanému tématu a následně dokázala jasně formulovat výzkumné cíle a otázky a uměla dále pracovat s interpretací výsledků a možného dalšího směřování výzkumu v diskusní části.

Předloženou práci **DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ** a navrhuji **HODNOCENÍ VELMI DOBŘE**.

V Praze 5. září 2023

Mgr. Ivana Šípová, Ph.D.