

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE / OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Mgr. Tomáš Ryza
Téma práce:	Postavení spotřebitele v oblasti distribuce pojištění v době digitální
Rozsah práce:	210 994 znaků (dle prohlášení autora)
Datum odevzdání práce:	30. června 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je podle názoru oponenta velmi aktuální, jak již napovídá sám název práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu odpovídá diplomovému úkolu ve studijním programu právo a právní věda.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na úvod, čtyři kapitoly, závěr, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, seznam obrázků a seznam tabulek. Formální a systematické členění předložené diplomové práce tak plně odpovídá standardu a není mu co vytknout.

### 4. Vyjádření k práci

Autor předložené diplomové práce zdařilým způsobem popisuje českou právní úpravu a právní úpravu Evropské unie, kdy následně poměrně zdařile užívá kombinaci výzkumných metod. Zejména se jedná o metodu deskripce, analýzy a komparace. Oponent má za to, že tyto metody jsou použity přiléhavě, byť zejména metoda analýzy mohla být použita detailněji. Obecně lze konstatovat, že práci lze doporučit k obhajobě.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	<p>Autor si v úvodu vytkl za cíl zjistit, co zajišťuje postavení spotřebitele při distribuci pojištění a zda je toto postavení adekvátní distribuci pojištění v digitálním světě.</p> <p>Autor cíl vymezenými metodami v podstatě splnil s výhradami uvedenými dále.</p>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	<p>Závěrečná práce dle protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykazala celkovou podobnost ve výši 21 %, přičemž největší podobnost byla vykázána s dokumentem označeným jako „Alexander Kult: Právní aspekty tvorby pojistného produktu, Právnická fakulta – Univerzita Karlova“, a to ve výši 5 %.</p> <p>Závěrečná práce dále dle protokolu aplikace Turnitin ze dne 28. června 2023 vykazala shodu v celkové výši 27 %, z nichž ale jednotlivá díla dosahují pouze 2 % shody.</p> <p>Namátkovou kontrolou protokolů z těchto dvou aplikací oponent neshledal, že by posuzovaná práce byla nepůvodní.</p>

	Z výše uvedených důvodů má oponent za to, že autor pracoval při zpracování tématu samostatně.
Logická stavba práce	Práce je vystavěna logicky a jednotlivé její části na sebe vhodně navazují.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	<p>Autor uvádí v seznamu v závěru své práce celkem 20 literárních zdrojů, z nichž pouze jeden zdroj je cizojazyčný, a to „MARANO, Pierpaolo a Kyriaki NOUSSIA (eds.). <i>Insurance distribution directive: a legal analysis</i>. Springer, 2021, ISBN 978-3-030-52737-2“, který je citován jednou v poznámce pod čarou č. 21 na straně 15. Oponent považuje tento počet zahraničních literárních zdrojů za zcela nedostatečný, a to i vzhledem k tématu práce, které má evropský přesah, a zahraniční literatura v této oblasti tak bezpochyby existuje.</p> <p>Autor dále uvádí, že čerpal z internetových zdrojů, právních předpisů, judikátů a vyjádření dohledových orgánů a z ostatních zdrojů. V této oblasti má oponent pouze jednu drobnou připomínku, a tou je uvedení zdroje „Samoregulační standard České asociace pojišťoven pro prokázání odborných znalostí a dovedností pojistníků při činnosti nabízení možnosti stát se pojištěným dle § 4 zákona č.170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění (dále také „zákon“ nebo „ZDPZ“)“ na straně 108 mezi „Judikáty a vyjádření dohledových orgánů“, kdy má oponent za to, že by tento pramen měl být uveden v části „Ostatní zdroje“.</p> <p>V případě citací jednotlivých zdrojů se také objevují drobné nepřesnosti, jakou je například poznámka pod čarou č. 207, ve které chybí odkaz na citovaný dokument nebo na straně 88 je Jan Škrabka uveden jako Jan Škrábek.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Oponent má za to, že hloubka provedené analýzy odpovídá požadavkům diplomové práce. Oponent by nicméně uvítal větší hloubku analýzy například ve vztahu mezi soukromoprávní úpravou distribuce pojištění (NOZ) a jejím veřejnoprávním protipólem (ZOS a ZDPZ).</p> <p>Místy se nicméně objevují nepřesnosti. Jedná se například hned o druhý odstavec v úvodu práce, kde autor uvádí, že evropská regulace pojištění je poměrně mladá. Autor měl pravděpodobně na mysli evropskou regulaci distribuce pojištění, neboť k regulaci pojišťovnictví na úrovni Evropské unie dochází již minimálně 50 let (viz směrnice Rady ze dne 24. července 1973 o koordinaci právních a správních předpisů</p>

	týkajících se přístupu k činnosti v přímém pojištění jiném než životním a jejího výkonu 73/239/EEC).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava grafické práce je výborná, práce obsahuje přehledný seznam obrázků a tabulek.
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Jazyková a stylistická úroveň odpovídá standardu diplomové práce, byť se v práci poměrně frekventovaně vyskytují neformální výrazy (například „<i>rámec tlačící poskytovatele</i>“ na straně 22, „<i>kupovat nové pojištění</i>“ na straně 29 nebo „<i>neprůstředné smlouvy</i>“ na straně 93).</p> <p>V textu se dále sporadicky objevují překlepy a stylistické nedokonalosti, jako je tomu například na straně 20: „<i>[...] což je více než dvacetkrát více jak v segmentu poskytování investic, S ohledem dopadu na spotřebitele je nutné zmínit zejména dvě prioritní oblasti, na které [...]</i>“, na straně 24: „<i>Naproti tomu ale stojí výzvy spojené s nedostatečnou vysvětlitelností některých systémů AI a možným dopad na spravedlivé zacházení se spotřebiteli a finanční začlenění zranitelných skupin.</i>“ nebo na straně 36: „<i>Nekalé obchodní praktiky, jsou v § 4 ZOS označeny jako Klamavé jednání, Klamavé opomenutí a Agresivní obchodní praktiky.</i>“</p> <p>Oponent má dále za to, že autor nesprávně na straně 36 ve výše citovaném segmentu práce napsal klamavé jednání, klamavé opomenutí a agresivní obchodní praktiky s velkým počátečním písmenem.</p>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor na straně 15 své práce uvádí že Směrnice MiFID II povoluje jen některé „přínosné pobídky“. Jak by autor tyto pobídky definoval?

Autor na straně 29 své práce hovoří o hraničních případech osob, které mohou uzavírat pojistné smlouvy. Upravil by autor tuto oblast *de lege ferenda* jinak, aby byla akcentována skutečná erudice smluvních stran?

Autor na straně 36 své práce uvádí jako příklad protiprávního jednání společnost AXA životní pojišťovna a.s. Z jakého důvodu si autor zvolil právě tento případ?

Jaký je názor autora na duální úpravu v NOZ na straně jedné a ZOS a ZDPZ na straně druhé? Mohl by rozvést svůj pohled uvedený v závěru a uvést, jak by postupoval *de lege ferenda*?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře, případně výborně s ohledem na výsledek obhajoby.

V Praze dne 30. července 2023

**Pavel Martiník, v.r.**  
oponent diplomové práce