

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Historický vývoj léčby závislosti na alkoholu v Psychiatrické léčebně v Dobřanech do roku 1989
<b>Autor</b>	Bc. Radek Talpa
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Šejvl, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	prof. PhDr. Michal Miovský, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přijat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	16 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňují popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	14 / max. 20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	16 / max. 30

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>9 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>12 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Autor se v předložené diplomové práci věnuje popisu vývoje léčby závislosti na alkoholu v psychiatrické nemocnici v Dobřanech od počátků zavedení této léčby, až do roku 1989. Autor si toto téma nevybral náhodně, ale diplomovou prací navazuje na svoji bakalářskou práci, ve které se věnoval profesnímu životu bývalé primářky protialkoholního odd. v Dobřanech, MUDr. Heleně Škopkové. Svoje znalosti a zkušenosti získané v bakalářské práci zúročil v rozšířeném záběru práce při deskripci PN Dobřany se specifickým zaměřením na vznik a vývoj protialkoholního oddělení.</p> <p><b>Ad abstrakt:</b> abstrakt je obecnější, zasloužil by preciznější zpracování. Východiska jsou zpracována obecně, přitom z úvodu práce jasně vyplývá, že východiska jsou konkrétnější a jasněji zpracovaná. Metody práce jsou uvedeny velmi obecně, bez jasného postupu – takto popsaná metoda je nic neříkající. Výsledky v abstraktu jsou opět uvedeny velmi obecně; domnívám se, že výsledky mohly být zpracovány přesněji, stejně tak postrádám komplexnost „klíčových momentů“ – autorovi se podařilo zpracovat, podle mého názoru, jejich převážnou část, ale nepovažuji je za komplexní.</p> <p><b>Ad úvod:</b> je příliš stručný, s ohledem na rozsah předcházející bakalářské práce, historické konsekvence ambulantní a ústavní léčby na našem historickém území (včetně spolků střidmosti) od poloviny 19. století, mohl být komplexnější a strukturovanější.</p> <p><b>Ad cíl práce:</b> je stanoven logicky a jasně.</p> <p><b>Ad metodologie a analýza dat:</b> kapitola je opět zpracována velmi stručně, postrádám popis další práce s vyhledanými materiály. V podstatě nepovažuji za možné, na základě této kapitoly, replikovat výzkumné aktivity autora. K části práce s daty je věnována jedna věta, která je velmi obecná. Této kapitole měla být věnována mnohem větší pozornost a měla být zpracována kvalitněji.</p> <p><b>Ad etika:</b> autor splňuje etická kritéria, která jsou významná pro tento typ práce. Design práce, sběr a analýza dat byly schváleny etickou komisí pro posuzování studentských závěrečných prací KAD.</p> <p><b>Ad teoretická část:</b> je zpracována přiměřeně, v některých případech názvy kapitol neodpovídají jejich obsahovému naplnění. I přes zcela nepochybné nastudování poměrně velkého množství zdrojové literatury, nadržuje kapitola jasnou a přehlednou konzistenci. Zejména její první část je spíše chaotická, i když plná zajímavých a relevantních informací. Bylo by vhodnější, kdyby se autor věnoval výlučně našemu historickému území v rámci vývoje protialkoholních aktivit a zpracoval kvalitní časovou osu jejich vývoje. Některým událostem autor věnuje příliš málo prostoru, kdy na jiném místě uvádí velmi podrobné informace, které neměly na vývoj léčebny tak zásadní vliv; byť jsou nesporně zajímavé. V jednotlivých časových obdobích autor přeskakuje, aby se k nim – bohužel nelogicky – v časové osě vracel a zasadil je do místa, kam v podstatě již časově nepatří. Je to škoda, neboť muselo být náročné takové množství literatury nastudovat. Rovněž</p>
--	--

	<p>nepovažují za šťastné sdělení autora, že „další dochované písemnosti neexistují“ (s. 20), když pak uvádí, že „z časových důvodů bohužel bylo nad možnosti autora požádat Psychiatrickou nemocnici .... o možnost nahlédnout do archivu a mít možnost vyhledat relevantní archivní materiály“ (s. 48).</p> <p><b>Ad praktická část:</b> praktická část je zpracována obsáhle, s hlubším vzhledem do daného tématu, ale opět z mého pohledu postrádá v některých místech obsahový i časový (formální) sled událostí. Autor opět na některých místech přeskakuje z jeho dějinného okamžik do další, aby se v dalším textu vrátil k tomu prvnímu. V některých částech práce se autor opakuje a v podstatě uvádí stejné informace nejen po formální, ale i po obsahové stránce. Někdy se objevují citované části, které jsou v podstatě uvedeny samy o sobě, bez logického kontextu. Neboť tyto drobné citace nejsou samonosné, nedávají v celkovém kontextu kapitoly příliš logiku. Je škoda, že se autor více nevěnoval faktorům léčby závislosti na alkoholu u žen.</p> <p><b>Ad diskuse a závěr:</b> Velmi zajímavé a přínosné téma by zasloužilo jednak hlubší diskusi, např. i v rámci komparace s tzv. „apolinářským“ modelem a tehdejší v podstatě jednotnou linií vedení protialkoholní léčby. Totožný závěr mohl být zpracován obsírněji, neboť více než 70. letá historie protialkoholní léčby v tomto zdravotnickém zařízení dává autorům dostatečný prostor pro celkové zhodnocení.</p> <p>Nevýhodu práce spatřuji zejména v tom, že autor podává informace v přítomném čase. Jednak takové zpracování považuji za nelogické a jednak je tím komplikována orientace v některých částech práce, kdy je náročnější zorientovat se v časových souslednostech. V textu lze nalézt drobné nepřesnosti v citacích. I přes výhrady, které k práci mám, považuji práci za zajímavou, obohacující, svým způsobem výjimečnou. Pokud by autor věnoval jejímu zpracování více času a byl pečlivější, mohl dosáhnout zcela výjimečného počínu při popisu dějin tohoto zdravotnického zařízení.</p>
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uveďte – při komparaci – výhody a nevýhody „apolinářského“ a „dobřanského“ modelu léčby závislosti na alkoholu.</li> <li>2. Co považujete (jaký postup) za nejvýznamnější přínos pro pacienty při snaze o abstinenci?</li> </ol>
<b>Body celkem</b>	71 / max. 100 bodů
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>
<b>Datum</b>	8. srpna 2023
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Šejvl

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56