

## **Vedoucovský posudek diplomové práce Bc. Ester Klimecké** **České křížovkářské slovníky**

### **1. Koncepce práce**

Předkládanou diplomovou prací považuju za (částečné) splacení dluhu nás jazykovědců, co se týče popisu tak masově rozšířeného popkulturního fenoménu, jakým jsou křížovky. Nakolik je mi známo, nebyla křížovka (ale ani slovní hádanka, její pomyslná souputnice) dosud podrobena hlubší lingvistické analýze, přestože by bylo věru o čem psát. Diplomantka si zvolila křížovkářské slovníky, jakožto veskrze praktickou příručku pro luštitelce, a pokusila se o jejich zařazení z hlediska lexikografické typologie, a to s náležitou aprobací a obeznameností se základní oborovou terminologií. Z jejího výzkumu zřetelně vyplývá, že se jedná o zcela specifický druh slovníku, „pozoruhodn[ý] svým eklektickým přístupem k lexikografickému materiálu a ryzím utilitarismem“ (s. 9), se svébytnou makro- i mikrostrukturou; přičemž obě jsou na vzorcích z vybraných křížovkářských slovníků pečlivě analyzovány a popsány. Vedle části teoretické obsahuje diplomová práce rovněž kapitolu praktickou, kde diplomantka umně aplikujíc kvantitativní metody konfrontovala hesláře českých křížovkářských a výkladových slovníků a hledala společné rysy v metajazyku jejich významových definic.

**Hodnocení: A**

### **2. Metodologie a zpracování dat**

Diplomantka zvolenou metodologii jasně popisuje a také přesvědčivě obhajuje, stejně přehledně a průkazně prezentuje i výsledky svého bádání. Nespokojila se pouze s kvalitativním přístupem, za pomoci tzv. *web-scrapingu* hledala průnik heslářů křížovkářských a výkladových slovníků, nadto svůj výzkum obohatila o diachronní aspekt. Je třeba vyzdvihnout, že při psaní práce pracovala velmi samostatně, nepřijímala pasivně navrhované postupy, ale dokázala k nim zaujmout zdravě kritický a zpytavý přístup.

**Hodnocení: A**

### **3. Práce s odbornou literaturou**

Diplomantka pracuje se základní oborovou, tj. (meta)lexikografickou literaturou, vesměs relevantní, citujíc ji hojně a náležitě. Potvrdily se mé domněnky, že k fenoménu křížovek existuje jen minimum odborné lingvistické literatury – zahraniční, neřkuli té české, a nebylo se tak prakticky o co opřít. I to je potřeba přičíst diplomantce k dobru, neboť se s touto nezáviděníhodnou situací, kdy začínala takříkajíc „na zelené louce“, vypořádala se ctí.

**Hodnocení: A**

#### **4. Formální úroveň práce**

Tak jako u všech podobných prací bylo nutné některé pasáže upravovat a přeformulovávat, bohužel se však nepodařilo opravit vše potřebné a příznivý dojem je tak sem tam kažen rezidui ur-textu. (Což však jde na vrub i mně jakožto školiteli.) Jedná se však o příslovečnou „pihu na kráse“ jinak velmi dobře promyšlené a působivě prezentované diplomové práce.

**Hodnocení: B**

#### **5. Celkové hodnocení**

Předložená práce Bc. Ester Klimecké splňuje požadavky kladené na diplomové práce, doporučuji ji proto k obhajobě s návrhem klasifikace stupněm **v ý b o r n ě**.

#### **Otázka k obhajobě:**

Jaké byly reakce vašeho okolí, zvláště toho laického, na téma Vaší práce? Zaznamenala jste významně pozvednutá obočí s pochybnostmi, zda se na něco tak profánního, jako jsou křížovky, dá psát odborný text?

V Praze 5. 9. 2023

Mgr. Michal Škrabal, Ph.D.