

Oponentský posudek na bakalářskou práci Politika obrazov Georgesa Didi-Hubermana

Jedná se o vynikající práci, která se spletitým uvažováním Didi-Hubermana vyrovnává se suverénní přehledností. K práci mám vlastně jedinou dvojí připomínku: ve shrnutí na S. 7 autor píše: „Nás bude zaujímat především to, ako sa tieto koncepcie dokážu vyrovnat' s premenlivou povahou vlastného predmetu záujmu. Vasariho dejiny sa s otázkou významu umenia dokážu vyrovnat' len tak, že za svoj ideál označia umenie antiky.“ Což posléze doplňuje citací Didi-Hubermana na S. 18, totiž že "portrét sa pred našimi očami transformuje a stáva sa antropologickým podkladom 'mýtopoetickej sily', ktorú vasariánska verzia dejín umenia nedokázala vysvetliť.“ Jenže Vasari antiku za ideál umění nepovažoval, rozhodně ne stejným způsobem, jako Winckelmann, naopak měl v druhé rozšířené verzi svých Životopisů problém s tím, že dějiny umění nevrcholí Michelanilem a pokračují Tizianem.

Jedná o detail, který do argumentace práce významně nezasahuje, nicméně je součástí autorovy až přílišné věrnosti či důvěry v Didi-Hubermanovo uvažování. Jejím důsledkem je, že přebírá Didi-Hubermanova „Warburga“, který je ve skutečnosti jistým teoretickým fantazmatem na průsečíku Waltera Benjamina a Sigmunda Freuda, ostatně Warburg sám (ani Vasari či Winckelmann) v práci citován ani zohledněn není.

To může být problém při dalším kritickém domýšlení či nakládání s Didi-Hubermanovým uvažováním, nicméně jelikož tématem práce je systematický vhled do Didi-Hubermanovy osobité politiky obrazů, tak to v případě této práce nevedí.

Navrhuji hodnotit stupněm výborně = 1.

Horní Poříčí, 11. 9. 2023
Mgr. Ondřej Váša