

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Natálie Gruberová

Faktor socializace a česká sociologie sportu. Přehledová stať

Natálie Gruberové si za předmět svojí bakalářské práce vybrala českou sociologie sportu a za cíl si dala zmapovat oblast odborného studia socializace sportem a analyzovat jakým tématům se výzkumy věnují. K naplnění cíle zvolila přehledovou stať, což považuji za adekvátní volbu.

Práce je logicky strukturovaná. Autorka si nejdřív definuje základní pojmy, s nimiž pracuje, pak představuje teoretická východiska sportovní sociologie. Toto teoretické ukotvení považuji za dobré, je však škoda, že v další práci autorka již s těmito teoriemi nadále nepracuje a jimi vybrané studie nediskutuje skrze tyto teorie (funkcionalismus, teorie konfliktu, atd.).

Zbývající část teoretické kapitoly autorka věnuje socializaci, definuje pojem a diskutuje socializační činitele a faktory a fáze socializace. Z hlediska struktury a logiky práce je to v pořádku, protože faktor socializace je jejím předmět bádání a je i v názvu práce. Tato část je psaná srozumitelně. Výhrady však mám k tomu, jak pracuje s literaturou. Přestože je to stěžejní část teoretické kapitoly, autorka minimálně odkazuje na literaturu, z níž čerpala (například na straně 18 je jen jeden odkaz a to ještě na jakýsi distanční studijní text). Fáze socializace zřejmě pocházejí od Bergera a Luckmanna, ale čekal bych mnohem pečlivější odkazování na literatury a také přímé citace. To vlastně platí pro celou práci, v níž se přímá citace z odborné literatury objevuje až v samotné závěru, na straně 60. Autorka tak sice prokázala, že umí parafrázovat literaturu, ale není úplně jisté, že zcela porozuměla tomu, jak správně pracovat s odbornou literaturou. Na druhou stranu o plagiát se zřejmě nejedná, protože kontrola jej neprokázala.

V metodologické kapitola autorka dobře popisuje důvody volby metodologie přehledové statě a kritéria výběru, jimiž se řídila a jakým způsobem postupovala.

V další kapitole pak představuje vybraných 18 studií a myslím, že dobře reprodukuje stěžejní výstupy z těchto článků. Důležitá část pak přichází v šesté kapitole, v níž autorka tyto odborné studie analyzuje. Poměrně dobře popisuje a analyzuje, čemu se věnují, a na koho se výzkumy zaměřují, jaké jsou jejich výsledky. Chybí mi tak však ještě další krok, aby autorka propojila tuto analytickou část s teoretickou částí, konkrétně s teoretickými východisky sportovní sociologie a analyzovala teoretická východiska těchto studií. Přestože tam má zmínky o tom, jak některé studie tematizují nerovnost, nebo to implicitně diskutuje (viz kapitola 6. 4.), chybí mi tam explicitní propojení na tuto teoretickou část.

Text je logicky strukturovaný, psaný srozumitelně, občas však lepší čtivost narušuje místy neobratná stylistika v podobě nadužívání trpného rodu (například „v následující kapitole bude stručně charakterizován žánr práce“, „skrze ně byl nalezen odborný časopis“, „studie byly vybrány“, „na základě této relevance bylo vyřazeno velké množství“, atd.).

Celkové hodnocení:

Autorka si dala za cíl napsat přehledovou stať, která by zmapovala studie, které se v české sociologii sportu věnují faktoru socializace. Tento cíl splnila, výsledkem je zajímavý text, který dané téma zpřehledňuje a mapuje. Silnější stránka práce je v empirii, výběru, rešerši a analýze textů. Slabší stránka je jednak v malém propojení vybraných textů s teoretickým ukotvením práce, a pak především v práci s odbornou literaturou, ve smyslu důslednějšího a častějšího odkazování na zdroje, s nimiž pracuje.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím **velmi dobře**.

V Praze 11. září, 2023

Mgr. et Mgr. Arnošt Novák, Ph.D.