

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	Bakalářské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie
<b>Akademický rok:</b>	2022/23

<b>Autor práce:</b>	Tereza Bílková
<b>Název práce:</b>	Kognitivní rehabilitace osob s roztroušenou sklerózou.
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Klára Novotná, Ph.D.
<b>Konzultant práce:</b>	Mgr. Eliška Rotbartová
<b>Oponent práce:</b>	Mária Krivošíková, M.Sc.

<b>Počet stran práce:</b>	53
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	20
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	33
<b>Počet příloh:</b>	4
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	57

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova		X		
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
<b>Přehled problematiky</b>				
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury			X	
<b>Metodologie práce</b>				
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)			X	
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>				
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		X		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		X		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů			X	
Formulace závěrů a doporučení		X		
<b>Přínos a originalita práce</b>				
Originalita a inovativnost práce		X		
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		X		

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

**Celkové hodnocení v daném kritériu:**

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)

Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

Formální úroveň zpracování práce	1,3
Přehled problematiky	2
Metodologie práce	2
Diskuse, závěry a doporučení	2,3
Přínos a originalita práce	2

**Klasifikační stupnice:**

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	2		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a **doporučuji/nedoporučuji** ji k obhajobě.

**Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**

Bakalářská práce se věnuje tématu, které je v současné rehabilitaci pacientů s roztroušenou sklerózou vysoce aktuální. Porucha kognitivních funkcí je u těchto pacientů velmi častá. Teoretická část práce je přehledná, psaná s minimem překlepů či gramatických chyb. Témata na sebe logicky navazují. Rozsah práce je adekvátní pro tento typ práce. Množství citované literatury k problematice počítačové rehabilitace u cílové skupiny je spíše menší. Zároveň i zpracování problematiky z ergoterapeutického pohledu je minimalistické (3 odstavce). Kapitola 2.2.2 Vyšetření kognitivních funkcí u RS obsahuje pouze neuropsychologická vyšetření.

Cílem práce bylo ověření efektu kognitivní rehabilitace pomocí počítačového programu Happy Neuron u vybraných pacientů s roztroušenou sklerózou. Cíl byl splněn.

V praktické části studentka prokázala, že umí prezentovat výsledky vstupních a výstupních vyšetření klinického psychologa a monitorovat 16 týdnů domácí rehabilitace kognitivních funkcí pomocí počítačového programu Happy Neuron. Chybí ergoterapeutické vyšetření zaměřené na kognitivní funkce a další symptomy s negativním dopadem na kognitivní výkon před a po terapii (v přílohách uvádí pouze vstupní informace k pacientům a vyšetření BI). Zhodnocení využitelnosti počítačového programu z pohledu ergoterapeuta je obecné. Chybí konkrétnější informace o způsobu motivace pacientů k terapii. Je škoda, že se autorce nepodařilo vytěžit z monitoringu terapie a závěrečného zhodnocení terapie pacientem (např. formou dotazníku, či semi-strukturovaným rozhovorem) konkrétnější informace důležité pro praxi.

V diskusní části práce se do jisté míry opakují informace z kapitoly 3.3 Kazuistiky a kapitoly 2.3.1. Happyneuron. Méně zdařilé je propojení teoretických poznatků z nastudované literatury a praktických zkušeností z práce s pacienty. Chybí interpretace výsledků v širším kontextu problematiky počítačové rehabilitace kognitivních funkcí u roztroušené sklerózy.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

1. Jaké možnosti má ergoterapeut pro vyšetření kognitivních funkcí?
2. Jakým způsobem jste mohla zhodnotit další symptomy, které mohou ovlivnit kognitivní trénink u pacientů s roztroušenou sklerózou?

3. Který počítačový program pro trénink kognitivních funkcí má největší evidenci u roztroušené sklerózy? Je daný program dostupný i v České republice?

**Datum: 25.8.2023**

**Podpis:**



