

Posudek vedoucího diplomové práce

**Autor práce:** Tereza Hromádková

**Název práce:** Spolková činnost a periodický tisk maďarské menšiny v České republice v 21. století

**Rok:** 2023

**Vedoucí práce:** PhDr. Evžen Gál, Ph.D.

---

### 1. Formulace cílů a jejich naplnění

Autorka diplomové práce jasně formulovala jak cíle své práce, tak i postupy, které k dosažení těchto cílů zvolila. Ke své práci použila rozmanité zdroje, které je v tomto případě mimořádně důležité zdůraznit, jelikož samotné prameny, které zpracovala, i sekundární literatura, popř. dobové texty související s nimi jsou různorodé a vyžadují uvážený a citlivý přístup.

### 2. Klady práce

Hlavní přínos diplomové práce vidím v tom, že Tereza Hromádková zpracovala téma, které je ve své komplexitě, rozsahu i co do hloubky první prací tohoto typu v českém akademickém prostředí, ba co více, v jistém smyslu ani v maďarštině nenajdeme v jedné práci tak široký přehled a vhled do daného tématu, jako v této diplomové práci. V tomto slova smyslu tato závěrečná práce svými výstupy přesahuje požadavky kladené na diplomové práce. Autorka diplomové práce přesvědčivě dokládá, že je schopna odborně pracovat v archivech a knihovnách a citlivě zacházet jak s původními prameny, tak i se sekundární literaturou.

### 3. Nedostatky práce

Předložené diplomové práci nelze nic zásadního vytknout. Moje námitky jsou tedy spíše jen upozorněním na skutečnost, že čtenář této práce, který se danou problematikou jinak nikdy nezabýval, by mohl mylně intepretovat některé dobře míněné věty diplomantky. Autorka hned v úvodu zdůrazňuje, že „*Předkládaná diplomová práce se zaměřuje na nepolitickou činnost maďarské menšiny v Česku, potažmo Československu.*“ (s. 7.). Otázkou – mimo jiné – ovšem je, do jaké míry to vůbec jde, obzvláště pak v případě jednotlivých časopisů? (viz též mou otázku v Otázkách k obhajobě). Diplomantka je patrně sama si dobře vědoma této skutečnosti, když např. na s. 11 píše: „*Tato ´zlatá éra´ PMH skončila v roce 1932, kdy se kvůli personálním obměnám v menšinových politických stranách změnila ideová orientace časopisu, a Dzurányi byl na postu šéfredaktora nahrazen Gézou Forgáchem. Období mezi léty 1933–1938 se vyznačovalo výraznými národně-konzervativními články, které se týkaly především požadavků národnostních menšin v Československu, a to hlavně decentralizace státní moci a autonomie Slovenska*“. Je též otázkou, jak tomu má čtenář rozumět, že „*Maďarské obyvatelstvo v České republice není*

*původní” ... „avšak na území Slovenska je tomu naopak” (vše s. 7), když jak v České republice, tak i na Slovensku je maďarská menšina považovaná za autochtonní národnostní menšinu.*

#### **4. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě**

Mé otázky pramení z výše uvedených dílčích výhrad k diplomové práci.

1. Jak tedy přesněji zamýšlíte výše uvedenou „nepolitickou činnost“ maďarské menšiny v České republice?
2. Jak může být maďarská menšina autochtonní menšinou v České republice i na Slovensku a kde je v tom „háček“, podle kterého jste citované věty formulovala? Jinak řečeno: v čem je zvláštní specifičnost maďarské menšiny v ČR oproti maďarským menšinám v jiných zemích regionu, popř. světa?
3. Neuvažovala jste o rozšíření své práce (např. v doktorské disertaci...) o chybějící „politický rozměr“ a tedy o její publikaci ve formě monografie?

#### **5. Případné další vyjádření**

#### **6. Celkové hodnocení a klasifikace**

- a) Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na diplomovou práci.
- b) **Doporučuji** práci k obhajobě.
- c) Navrhuji klasifikaci: **výborně**

**Datum: 6. 9. 2023**

**Podpis:**