

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petr Pivko
Téma práce:	Správa investičního majetku srovnatelná s obhospodařováním
Rozsah práce:	198.201 znaků
Datum odevzdání práce:	29. června 2023

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku správy majetku srovnatelné s obhospodařováním, tj. problematiku tzv. minifondů nebo alternativních fondů. V současné době se jedná o právní úpravu poměrně ustálenou, která v praxi nevyvolává zvláštní otázky, jak by měla být aplikována. Současně nedošlo v bezprostřední době k přijetí novely předmětné regulace. Z tohoto pohledu se domnívám, že téma práce není příliš aktuální. Nicméně souhlasím s diplomantem, že se jedná o téma, které diplomovými pracemi je zpracováno zcela výjimečně.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva evropského, což je však v oblasti finančního systému zcela obvyklý jev. Dále je vhodná znalost soukromého práva, které hraje prim ve vlastní úpravě právních vztahů mezi minifondem a investorem. Tomuto tématu se přiměřeně věnuje odborná literatura, některá je dostupná fyzicky např. ve fakultní knihovně, nebo dále. S ohledem na téma s přesahem do unijního práva existují kvalitní zahraniční publikace, které se problematice věnují. Zahraniční literaturu však diplomant až na ojedinělé výjimky nepoužívá. Relevantním zdrojem jsou také elektronické zdroje a oficiální dokumenty orgánů veřejné moci. Vstupní informace jsou tedy poměrně snadno dostupné.

Diplomant se o použitých vědeckých metodách ve své práci zmiňuje. Jedná se však především o metodu popisnou a ve velmi omezené míře i analytickou. Rovněž vymezení metod není zcela obvyklé.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když obsahuje 198.201 znaků, čímž přesahuje minimální rozsah pro diplomové práce.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem 5 hlavních kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Toto členění považuji za vhodné k rozsahu práce a za přehledné. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Regulace a dohled na finančních trzích, 2) Evropská úprava, 3) Tuzemský legislativní rámec, 4) Zmapování činnosti minifondů v ČR a 5) Příklad nestandardního využití minifondu.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

#### 4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na zajímavé téma, které je však uspokojivě zpracováno jinými autory a které není příliš aktuální. Co se týče rozboru právní úpravy, je práce především popisná a její silná stránka tak spočívá především v tom, že kompiluje již existující názory na jedno místo. Práce tak nepřináší nové právní závěry, které by mohly být relevantní pro právní vědu nebo praxi. Nicméně z pohledu ucelenosti některých pasáží práce minimálně přehledovou kvalitu má. Nejzajímavější částí diplomové práce spočívá ve vlastní dotazníkové činnosti diplomanta, kdy se obrátil na několik minifondů se sérií vlastních otázek, čímž se přiblížil moderním způsobům právního výzkumu. Bohužel, s těmito daty by diplomant mohl lépe pracovat, nastavit na prezentovaná zjištění z praxe vědecké otázky atp. Ostatně také velmi krátký závěr působí spíše jako shrnutí a obsahově neodpovídá tomu, co by tato část práce měla obsahovat.

V práci také identifikuji několik obsahových nedostatků, které jsou patrné především v úvodu práce. Některé pasáže by dle mého názoru měly být ocitovány, některé předestřené informace nejsou pravdivé. Jako příklad lze uvést tvrzení diplomanta, že finanční systém nemá legislativní zkratku. Diskutabilní je také prezentovaný převzatý závěr, že se finanční trh dělí podle sektorů, např. na bankovníctví.

Po jazykové a formální stránce je práce na velmi dobré úrovni, práce je téměř prosta nedostatků z této oblasti. Lze uvést, že diplomant vždy neodsadil slova o jedné hlásce na nový řádek nebo že citační věty nemají zcela odpovídající formu. Tyto odchylky jsou často drobné, v případě elektronických zdrojů však někdy zásadní.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe ставí, považují spíše za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma, kterému není věnována větší pozornost. Je to dáno mimo jiné i významem správy podle § 15 ZISIF ve finančním sektoru.  Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 48 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu oficiálních úředních dokumentů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty není vyšší než 3 %. Systémem Turnitin nebyla nalezena podstatnější shoda s jinými dokumenty (maximálně 5 %), kdy dle tohoto systému celková shoda činí 21 %. Takto vysokou celkovou shodu považují za odpovídající samostatně zpracovaným pracím, ba dokonce spíše za nižší.  Z tohoto důvodu se domnívám, že se jedná o práci původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolena.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracuje s dostačujícím počtem českých zdrojů. V práci bych však uvítal s ohledem na unijní rozměr tématu vícero zahraničních zdrojů.  Z hlediska formálního, citační věty použitých zdrojů vykazují odchylky od požadavků citační ČSN normy.
Hloubka provedené analýzy	Rozsah provedené analýzy považují za dostačující.

(ve vztahu k tématu)	Nicméně k vítuji, že autor využil metody sociálně vědního výzkumu
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Graficky je práce na dobré úrovni. V práci se nacházejí grafy, diagramy atp. K formátování jsem se již vyjádřil výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Chyby v překlapech a gramatice se v textu objevují sporadicky. Formální nedostatky práce jsem uvedl výše.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Diplomant uvádí, že v případě, kdy není investor v postavení beneficienta rovněž zakladatelem svěřenského fondu, nemůže se jednat o správu podle § 15 ZISIF. Změní se nějak situace, když by takový investor (beneficient) byl osobou zvyšující majetek fondu?
  
- 2) Diplomant uvádí, že změna investiční strategie minifondu je flexibilní. Mohl by této názor rozvést ve vztahu k investorům, kteří budou k minifondu v postavení spotřebitele?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Práci považuji obsahově za poměrně kvalitní přehledovou studii. K práci mám drobné obsahové a formální výtky, proto navrhuji hodnocení diplomové práce známkou na hranici <b>výborně/velmi dobře</b> , a to v závislosti na výkonu při obhajobě práce.

V Praze dne 3. srpna 2023

doc. JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

---

oponent diplomové práce