

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK VEDOUCÍHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie
<b>Akademický rok:</b>	

<b>Autor práce:</b>	Zuzana Malečková
<b>Název práce:</b>	Ergoterapie v rehabilitaci pacientů po fraktuře distálního radia a ruky
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Petra Nováková
<b>Konzultant práce:</b>	Bc. Aneta Křivánková
<b>Oponent práce:</b>	Bc. Olga Nováková, M.Sc.

<b>Počet stran práce:</b>	60
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	25
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	26
<b>Počet příloh:</b>	9
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	117

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce			X	
Abstrakt a klíčová slova		X		
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)			X	
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce				X
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)			X	
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků			X	
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			

Formulace závěrů a doporučení	X			
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Přípravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce		X		
Schopnost samostatné práce	X			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

**Celkové hodnocení v daném kritériu:**

(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)

Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

Formální úroveň zpracování práce	2
Přehled problematiky	1
Metodologie práce	2,7
Diskuse, závěry a doporučení	1,5
Přístup studenta ke zpracování práce	1,5

**Klasifikační stupnice:**

<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a doporučuji ji k obhajobě.

**Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**

Teoretická část je hezky zpracovaná, studentka využila velké množství zdrojů, jednotlivé kapitoly logicky navazují a jsou ve vztahu k tématu. Velmi kladně hodnotím vypracované kazuistiky a kvalitní diskusi. Naopak za slabou stránku práce považuji absenci kapitoly s definováním cílů a definováním kritérií k výběru pacientů, či podklady k terapiím. Cíle jsou definovány pouze v úvodu, nicméně jsou správně součástí diskuse. Stejně tak např. délka terapie je zmíněna až v diskusi. Pěkné je zpracování výsledků v tabulkách (uvedeno v přílohách), legenda by však měla být pod každou tabulkou. V práci je několik gramatických chyb, které ale zásadně neovlivňují její kvalitu.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

Vysvětlete rozdíl mezi fixací a imobilizací. Proč jste v praktické části použila právě Purdue Pegboard Test a Jepsen-Taylor Hand Function Test?

Datum: 23. 9. 2023

Podpis:

