



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Zuzana Malečková  
**Identifikační číslo studenta:** 99986515

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Ergoterapie  
**ID studia:** 669808

**Název práce:** Ergoterapie v rehabilitaci pacientů po fraktuře distálního radia a ruky  
**Pracoviště práce:** Klinika rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN (11-00640)

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** Mgr. Petra Nováková

**Oponent(i):** Bc. Olga Nováková, M.Sc.

**Datum obhajoby:** 14.09.2023    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Studentka prezentovala svou bakalářskou práci s využitím powerpointové prezentace. Představila přehled problematiky, cíle práce i způsob jejich dosažení. V rámci praktické části práce pracovala s třemi pacienty po uzavřené fraktuře distálního radia a ruky po dobu šesti terapií v délce terapie 50 minut. Uvádí nástroje, které využila v praktické části práce v rámci vstupního a výstupního vyšetření a doporučené postupy, ze kterých při terapiích vycházela. K hodnocení efektu terapie využívala Jebsen-Taylor Hand Test, Purdue Pegboard Test a Dynamometr Jamar. Následně přistoupila k zodpovězení otázek od vedoucího a oponenta. V kazuistikách neuvádí naměřené hodnoty a směrodatnou odchylku u Jebsen-Taylor Hand Testu kvůli přehlednosti kazuistiky, proto je uvedla až v příloze, i když hodnoty zbývajících dvou testů v kazuistice uvedla. Uvádí konkrétní svaly, které provádí flexi a extenzi prstů. Nepřesně popisuje rozdíl mezi fixací a imobilizací. Purdue Pegboard Test a Jebsen-Taylor Hand Function Test zvolila, protože jsou dostupné v zařízení, kde probíhal sběr dat, hodnotí jemnou motoriku a aktivity simulující běžné denní činnosti. Oponentka práce děkuje za zodpovězení otázek, ale nesouhlasí s odůvodněním uvedení naměřených hodnot v příloze práce a navrhuje možnost uvést shrnutí výsledků v kazuistice a podrobné výsledky do přílohy. Předsedkyně komise upozorňuje na nepřehlednost prezentace bakalářské práce a na nedostatečně vysvětlení metodologie v bakalářské práci, kterou při prezentaci doplnila. Reagovala adekvátně i na další dotazy členů komise. Komise se shoduje na hodnocení „dobře“.

**Výsledek obhajoby:** dobře (3)

**Předseda komise:** MUDr. Bc. Petra Sládková, Ph.D. ....

**Členové komise:** Mgr. Bc. Anna Rejtarová .....

Bc. et Bc. Zuzana Rodová, M.Sc. ....

Mgr. Eliška Rotbartová .....