

**Posudek oponenta diplomové práce  
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: Bc. Kristýna Schusserová  
Obor studia: Sociální pedagogika  
Název práce: Distanční výuka z pohledu žáků 1.stupně  
Oponent práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

**Technické parametry práce:**

Počet stránek textu (bez příloh): 84  
Počet stránek příloh: 0  
Počet titulů v seznamu literatury: 82

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

**Výběr tématu**

Společenská a vědní závažnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

x				
---	--	--	--	--

**Formální zpracování**

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

	x			
--	---	--	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

	x			
--	---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x			
--	---	--	--	--

**Metody práce**

Vhodnost a úroveň použitých metod

		x		
--	--	---	--	--

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

	x			
--	---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		x		
--	--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

x				
---	--	--	--	--

**Obsahová kritéria a přínos práce**

Naplnění cílů práce

		x		
--	--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		x		
--	--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		x		
--	--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		x		
--	--	---	--	--

\*\* 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Jak byste zhodnotila pozitiva/negativa dopadu pandemie na školství a vzdělávání?
- U obhajoby předložte nějaké další výzkumy týkající se distančního vzdělávání na 1. stupni ZŠ.
- Reagujte na náměty v posudku.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená práce se zabývá tématem, které významně zasáhlo do života celé společnosti. Cíl práce je stanoven jasně, struktura práce je logická. Autorka pracuje s velkým množstvím české i zahraniční literatury. Po formální stránce zpracování odpovídá obvyklým požadavkům.

Teoretická část zdařile popisuje základní kategorie, které vytváří rámeček empirickému zkoumání. Obsahově je text vyvážený, terminologie je používána správně. Osobně postrádám trochu větší míru analytické práce s informacemi, jelikož v některých pasážích působí materiál jako výčet citací bez aktivnějšího myšlenkového zapojení autorky (např. str. 20, 23 a další). Oceňuji ovšem autorčinu schopnost vytvořit čtivý, obsahově návazný text. Na druhou stranu, ne zcela souhlasím s tvrzením typu „Protože je v České republice tato situace stále ještě vnímána jako poměrně nová a aktuální, není v oblasti zkušeností učitelů s distančním vzděláváním dostatek provedených výzkumů/ (s.52). Jsem toho názoru, že výzkumů na téma distanční výuky na 1. stupni bylo provedeno již hodně, nikoliv pouze od ČŠI.

Ke zpracování empirické části zvolila Kristýna Schusserová kvalitativní přístup, který akceptuji. Do diskuse však dávám námět, zda by kvantitativní šetření nebylo přeci jenom vhodnější s ohledem na formulovaný cíl (s. 55)? Drobnou výtku směřuji k formulaci dílčích výzkumných otázek č. 3 a 4. Ve vazbě na design výzkumu nerozumím tomu, proč byla formulována hypotéza. V kapitolách 4.2 a 4.3 by bylo zajímavé uvést spíše než popis výzkumu zdůvodnění, proč právě tento design a tato metoda jsou z pohledu autorky vhodné ke zpracování zvoleného tématu.

V rámci zpracování dat postrádám větší úroveň syntézy. Autorka sice vhodně využívá přímých výpovědí respondentů, nicméně pracuje s nimi izolovaně a nevytváří nový jednotný příběh, který by byl u kvalitativního výzkumu očekávaný. I přes to je ale tato pasáž informačně bohatá. Uvedený postup rámcově využívá až v kapitole 5.4. Kapitola diskuse je zpracována pěkně za využití relevantních výzkumů, je jen škoda, že nebyly zpracovány ve větší míře zdroje z odborných (českých i zahraničních) periodik.

Jako celek posuzovaná práce naplňuje požadavky na zpracování diplomových prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: 2 (velmi dobře)

Datum, podpis: 21.8.2023

Martin Skutil