

Univerzita Karlova v Praze Filozofická fakulta

Katedra psychologie

Celetná 20, Praha 1

## **Posudek oponenta na diplomovou práci**

**Název práce: „Ochota žen participovat na nechtěné sexuální aktivitě v souvislosti se sebehodnocením a mate value“**

**Autorka: Bc. Anna Pícková**

**Oponent: RNDr. PhDr. Tereza Nekovářová, PhD.**

Autorka se ve své práci zaměřuje na otázku ochoty žen participovat na nechtěné sexuální aktivitě a na studium faktorů, které toto chování ovlivňují. Autorka se zde zaměřuje primárně na sebehodnocení a mate value, ale zohledňuje i další faktory.

### Teoretická část

V teoretické části autorka nejprve zavádí termíny, se kterými v textu dále pracuje, především termín „konsenzus“, dále definuje „nechtěné konsenzuální sexuální praktiky“ a shrnuje motivaci, která k tomuto chování vede. Autorka se zabývá podrobně psychologickými (např. „sexual resourcefulness“, „sexual self-efficacy“, „spokojenost ve vztahu“, „attachment“ etc.) i společenskými faktory (genderové role, double standard), které mohou ovlivňovat participaci žen na nechtěných sexuálních praktikách. V souladu se zaměřením diplomové práce potom autorka klade hlavní důraz na koncept sebehodnocení a mate value.

Autorka korektně pracuje s literaturou a používá dostatek recentních zdrojů. Teoretická část je psaná čtivě a jen s naprostým minimem chyb a překlepů.

### Experimentální část

Hlavním výzkumným cílem v experimentální části práce bylo testování možné souvislosti mezi ochotou žen participovat na nechtěné sexuální aktivitě a sebehodnocením a mate value.

K výzkumu použila autorka baterii dotazníků: Reasons for Consenting Unwanted Sex Scale (RCUSS), Rosenbergovu sebehodnotící škálu (RSES) a Mate Value Scale (MVS). Kladně hodnotím, že dotazníky byly přeloženy metodou zpětného překladu ve spolupráci s oficiální překladatelkou.

Autorka vhodně stanovila hypotézy a provedla design studie. Diskutovat můžeme pouze možný překryv mezi sebehodnocením a mate value, což ovšem autorka kriticky činí. Použitá statistika je korektní, autorka zde použila parciální korelační sítě, které vhodně ilustrují výsledky.

Autorka ukázala, že důvody k souhlasu s nechtěnou sexuální aktivitou, měřeny dotazníkem RCUSS, mají signifikantní negativní vztah se sebehodnotící škálou RSES. Sebehodnocení je zároveň signifikantně spojeno s mate value, ale nebyl nalezen signifikantní vztah mezi RCUSS a mate value.

Zde mám jen několik poznámek a otázek: Autorka uvádí, že vyloučila dva outliery, kteří neodpovídali normálnímu rozložení, což ale není zcela správný postup. Autorka dále uvádí, že power analýza pro testování H1 a H2 byla minimálně 134 respondentek, což je přesně počet, který otestovala. Nicméně nepočítala zde s možnými outliery a také se nejednalo o věkově homogenní skupinu, zároveň zde ale nebylo dostatečné zastoupení různých věkových skupin, aby věk mohl být korektně testován jako kofaktor. Zvážila bych, zda při případném dalším výzkumu nepočítat s určitou rezervou.

Autorka uvádí, že dvě ženy reportovaly homosexuální zaměření. V dotazníku se vyjadřovaly k nechtěným praktikám s mužským partnerem, nebo s partnerkou? Pokud bychom se zaměřili na nechtěné sexuální praktiky v homosexuálním páru, jak by se změnil výkladový rámec týkající se genderových rolí a „double standardu“?

Autora poukazuje na to, že otázka nesouhlasných sexuálních aktivit byla zkoumána primárně u mladších žen a uvádí pilotní data pro výzkum i u starší kohorty. Je možné, že zde budou jiné faktory než přímo věk, které budou chování žen ovlivňovat (např. rodičovství, typ svazku etc.)?

Jakým způsobem mohou být výsledky právě v této oblasti ovlivněny tím, že se jedná o retrospektivní dotazování?

### Shrnutí

Kladně hodnotím precizní přípravu (jak teoretický úvod, tak stanovení metodiky) pro vlastní studii, ale i to, že autorka zohledňuje etické otázky výzkumu, zvažuje i limitace studie a kriticky diskutuje použité metody.

**Celkově práci hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení výborně.**



V Praze 30.8.2023

RNDR. PhDr. Tereza Nekovářová, PhD.