

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Kasuistický typ**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Integrovaná léčba osob s duální diagnózou v programu následné péče
<b>Autor</b>	Ondřej Vít
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Anna Volfová
<b>Oponent práce</b>	MUDr. Jakub Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	20 / max. 20

<p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>20 / max. 20</p>
<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení (16-20).</p>	<p>20 / max. 20</p>

<p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>30 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>

<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>15 / max. 15</p>

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Zajímavá práce, celkově dobře udělaná, kazui</p> <p>Abstrakt práce je zpracovaný precizně, strukturovaný, shrnuje východiska, cíle, metody, popisuje stručně výzkumný soubor a jeho tvorbu, krátkou charakteristiku zjištění a výsledků, krátce shrnuje závěry.</p> <p>Teoretická část práce je dobře zpracovaná, autor celkem zajímavě volí některé charakteristiky, jako například charakteristiku závislosti z pera Karla Nešpora, která i když se může zdát nekompletní, je rozhodně zajímavá a stojí za zamýšlení. Podobně se autor vypořádává z definicí duální diagnosa - přece jen to bývá souběh více než je dvou onemocnění., můžeme sice o definici uvažovat šířeji, ale termín duální diagnosa je přeci jen nepřesný. Zajímavá je i struktura práce, jsou pospány jednotlivé modalities (např. strategie léčby duševní a návykové poruchy a následně pak detailnější charakteristika následné péče, ze které vybíral autor respondenty). Autor užívá domácí i zahraniční prameny, .</p> <p>Praktická část práce je dobře zpracovaná, popis výběru souboru, samotné kazuistiky jsou dobře zpracované, popisují celkem detailně vývoj případů, klíčové momenty, opakovaná selhání v léčbách, kde nebyla dobře integrovaná léčba závislosti a psychiatrická léčba a až po úspěch léčby v terapeutické komunitě s integrovaným systémem.</p> <p>Výsledky pak shrnují společné znaky všech 3 kazuistik, odpovídají na výzkumné otázky, které autor formuloval v úvodu kazuistické části práce. Závěr práce pak výsledky porovnává s výsledky jiných prací.</p> <p>Celkově práci považuji za vydařenou, doporučoval bych zvážit zpracování práce, nebo některé z kazuistik do článku.</p>
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zkuste se zamyslet nad vlivem délky léčby v kontrastu s integrací léčebných modalit.</li> <li>2. V teoretické části práce užíváte charakteristiku závislosti od Karla Nešpora. Zamyslete se nad charakteristikou závislosti, s ohledem na závislost u pacientů s duální diagnosou.</li> </ol>
<b>Body celkem</b>	120 / max. 120 bodů
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>
<b>Datum</b>	25.8.2023
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	MUDr. Jakub Minařík



### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro bakalářské práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro magisterské práce</b>
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84